

WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY

Rok akademicki: 2024/2025

Dotyczy kierunków: **farmacja, analityka medyczna, kosmetologia**

Kontrola / Ocena realizacji planu studiów	Zgodność	Niezgodność
Na wszystkich kierunkach	X	
<u>Wnioski z badania:</u> na kierunkach farmacja i analityka medyczna (jednolite studia magisterskie) oraz kosmetologia (studia I i II stopnia) systematycznie wprowadzane są korekty w planie studiów, aby w jak największym stopniu osiągnąć efekty uczenia się zgodne z programem studiów oraz Rozporządzeniem MNiSW z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia. W ramach kolejnego etapu wdrażania Zintegrowanego Programu Uczelni „Operacja — Integracja 3.0!”, w roku akademickim 2024/2025 Uchwałami Senatu UM nr 22/2025; 19/2025 oraz 24/2024 z dnia 27 maja 2025 r. zostały przyjęte programy studiów dla kierunku farmacja, analityka medyczna oraz kierunku kosmetologia (studia I stopnia) realizowane od cyklu kształcenia 2025/2026. Wymagane efekty uczenia się, a także treści programowe na wszystkich powyższych kierunkach nie budzą zastrzeżeń. Każdego roku WZZJK sprawdza zgodność planu studiów z programem studiów. Wiarygodność aktualnego stanu realizacji tych elementów w procesie kształcenia potwierdzana jest przez Rady Dydaktyczne Kierunków oraz Wydziałową Radę ds. Kształcenia w głosowaniu projektów zmian.		
Projektowanie kierunków zmian w planie studiów, programie studiów i sposobie prowadzenia zajęć, w celu podnoszenia jakości kształcenia		
Zmiany wprowadzone w roku akademickim 2024/2025 w:	Tak	Nie
- planie studiów		X (I-V F) X (I-V AM) X (1 st K) X (2st K)
- programie studiów		X (I-V F) X (I-V AM) X (1 st K) X (2st K)
- sposobie prowadzenia zajęć		X
<u>Podsumowanie i wnioski:</u> 1. Analityka medyczna – dalsze przystosowanie programu do zatwierdzonego, praktycznego profilu kształcenia. Ta zmiana programu studiów wynikała z Rozporządzenia MNiSW z dnia 24 sierpnia 2016 r. określającego standardy kształcenia na kierunku analityka medyczna i Rozporządzenia z dnia 26 lipca 2019 r. ze zm. (Dz.U. z 2021 r. poz.755, załącznik 6) w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika		

medycznego. Projektowanie sposobu prowadzenia zajęć zakłada zwiększenie liczby zajęć praktycznych i prowadzenie ich przez nauczycieli posiadających doświadczenie zawodowe w zakresie medycyny laboratoryjnej. Kontynuacją z roku 2022/2023 prowadzone są zajęcia w formie e-learningu. W roku akademickim 2024/25 do puli zajęć fakultatywnych wprowadzono fakultet „Współpraca i wzajemne relacje diagnosty i lekarza w profesjonalnej, interdyscyplinarnej opiece nad pacjentem”, który miał na celu wprowadzenie współpracy interprofesjonalnej ze studentami kierunku lekarskiego. Od zeszłego roku 2023/24 kontynuowane są zajęcia interprofesjonalne ze studentami pielęgniarstwa w ramach przedmiotu „Techniki pobierania materiału” realizowanego w Centrum Symulacji Medycznych.

2. **Farmacja** – Uchwała Senatu UM 63/2017– zatwierdzenie ogólnoakademickiego profilu kształcenia. Program studiów realizowany od cyklu kształcenia 2023/2024 zatwierdzony Uchwałą Senatu 30/2023. Projektowanie sposobu prowadzenia zajęć zakłada poszerzenie zakresu kształcenia w kierunku przygotowania studentów do prowadzenia badań naukowych. Proponowane zajęcia praktyczne (laboratoryjne) uczą użycia narzędzi i wykonywania czynności badawczych. Nauka planowania doświadczeń i oceny wyników analiz została wprowadzona już wcześniej, zgodnie ze standardowymi efektami uczenia się (Rozporządzenie MNiSW z dnia 26 lipca 2019 r. ze zm.; **Dz.U. z 2021 r. poz.755, załącznik 3**). Kontynuowane są zajęcia dla studentów IV i V roku studiów obejmujące praktyczne aspekty pracy farmaceuty, tj. opiekę farmaceutyczną oraz współpracę z innymi zawodami medycznymi w ochronie zdrowia.

W roku akademickim 2024/25 kontynuowane były zajęcia interprofesjonalne ze studentami kierunku lekarskiego prowadzone przez nauczycieli obu kierunków pt. „*Jak skutecznie zapobiegać błędom lekowym – czas na rewizję modelu współpracy lekarz-farmaceuta*” oraz wprowadzone w ramach przedmiotu; „Współpraca lekarz farmaceuta w optymalizacji farmakoterapii”. Ponadto w ramach przedmiotu *Farmakologia i farmakodynamika* prowadzone były zajęcia w salach wysokiej wierności w Centrum Symulacji Medycznych umożliwiające obserwację oraz identyfikację działań niepożądanych wybranych leków. W Centrum Symulacji Medycznych odbywają się również zajęcia z Opieki farmaceutycznej.

3. **Kosmetologia** – Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.), oraz zarządzenia nr 38/2019 z dnia 20 maja 2019 r. Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w sprawie wytycznych do tworzenia programu studiów w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, Uchwałą Senatu 24/2024 z dnia 27 maja 2025 r. ustalono program studiów dla kierunku kosmetologia – stacjonarnych studiów pierwszego stopnia, realizowany od cyklu kształcenia 2025/2026

W roku akademickim 2024/25 w ramach realizowanego od 2024 r. projektu „Operacja-Integracja 3.0!” zostały powołane Rada Programowe dla wszystkich kierunków w poszerzonym składzie; z udziałem interesariuszy zewnętrznych, przedstawicieli studentów, absolwentów rozpoczynających ścieżkę zawodową oraz nauczycieli akademickich. Dodatkowo odbywały się spotkania z przedstawicielami Rady współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (kierunek farmacja), Rady Biznesu Kierunku Kosmetologia (kierunek kosmetologia), którzy wskazywali potrzeby zawodowej branży farmaceutycznej / kosmetycznej jako potencjalni pracodawcy. Te wspólne działania pozwoliły na dostosowanie programu studiów do zmieniających się

wymagań rynku pracy oraz stworzyły kolejne możliwości współpracy w obszarach naukowym oraz dydaktycznym.

W zakresie podnoszenia jakości kształcenia:

1. **WZZJK podtrzymuje** konieczność weryfikacji zaliczania wszystkich efektów uczenia się przypisanych do przedmiotu. Jest to zgodne z PRK i od wielu lat zapewnia efektywność nauczania. Stanowi też możliwość potwierdzenia realizacji przypisanych przedmiotowi w przewodniku dydaktycznym efektów uczenia się zgodnie z Procedurami WZZJK WF.
2. Aktualnie obowiązuje oznaczenie efektów uczenia się (w sylabusach/kartach przedmiotów) symbolami z grupy wiedza - W, umiejętności - U i kompetencje społeczne - K, odpowiadającymi oznaczeniom w Rozporządzeniu MNiSW z dnia 26 lipca 2019 r. ze zm.; (Dz.U. z 2021 r. poz.755) dla kierunków farmacja, analityka medyczna oraz Rozporządzeniem MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. poz. 2218) i odpowiednimi Uchwałami Senatu dla kierunku kosmetologia. **WZZJK podkreśla** konieczność stosowania aktualnych symboli efektów uczenia się w kartach przedmiotu.
3. **WZZJK podkreśla** konieczność utrzymania kontaktu z interesariuszami zewnętrznymi, zarówno poprzez ich członkostwo w poszczególnych Radach jak i regularne prowadzenie konsultacji umożliwiających wprowadzanie sugestii dotyczących zmian programowych przez potencjalnych pracodawców.
4. **WZZJK zaleca** badanie przebiegu i hospitacje zajęć fakultatywnych, co powinno wpłynąć na podniesienie ich poziomu merytorycznego oraz pozwolić na całkowite wyeliminowanie ewentualnych powtórzeń.
5. **WZZJK zaleca i podkreśla konieczność** badania przebiegu i hospitacje zajęć prowadzonych przez osoby zatrudnione na innych etatach niż dydaktyczne (D) i badawczo-dydaktyczne (B-D) w ramach umowy zlecenia (spoza uczelni) i dodatków specjalnych. Zajęcia prowadzone przez osoby spoza grupy D i B-D nie podlegają planowym hospitacjom gdyż nie są ujęte w wykazie osób prowadzących zajęcia. Pomimo tego, WZZJK przeprowadza hospitacje tych osób. Dodatkowo, WZZJK zgłosiło możliwość włączenia tych osób do procesu planowych hospitacji.

Analiza porównawcza programów studiów z efektami standardowymi na odpowiednich kierunkach UM w Łodzi oraz innych polskich uczelniach publicznych o tym samym profilu (analiza może uwzględniać uczelnie zagraniczne)

Porównanie dotyczące:	Zgodność z UM	Niezgodność z UM
- programów studiów w innych uczelniach	X	
- programu studiów zatwierdzone przez Senat Uniwersytetu Medycznego w Łodzi	X	

Wnioski z obserwacji: Efekty uczenia się na kierunkach analityka medyczna i farmacja wyszczególnione w Rozporządzeniu MNiSW z dnia 26 lipca 2019 r. ze zm. w sprawie standardów kształcenia są jednolite w całym kraju. Jeśli występują różnice w programie studiów, w różnych uczelniach naszego kraju, nie mogą one powodować odstępstwa od standardowego programu studiów. Są zwykle nieznaczne i pozwalają na osiągnięcie

wszystkich efektów uczenia się. Efekty uczenia się, na kierunku kosmetologia, zgodne są z programem uchwalonym przez Senat UM.		
Analiza czy przyjęte na Wydziale: koncepcja kształcenia, sylwetka absolwenta, plany studiów i programy studiów są zgodne z PRK, a metody kształcenia tworzą spójną całość, uwzględniającą tożsamość danego kierunku		
	Zgodność	Niezgodność
- nawiązanie do misji i strategii Uczelni poprzez koncepcje kształcenia	X	
- realizacja poszczególnych przedmiotów zgodna z zakładanymi efektami uczenia się	X	
- uwzględnienie form zajęć z potrzebami rynku pracy	X	
<u>Opis:</u> osiągnięcie założonej sylwetki absolwenta potwierdzają np. wyniki ewaluacji nauczania w ankietach dotyczących praktyk wakacyjnych oraz praktyki zawodowej (farmacja, analityka medyczna i kosmetologia) oraz uzyskiwany poziom zatrudnienia absolwentów (badane przez Akademickie Biuro Karier na wszystkich kierunkach). Od roku akademickiego 2021/2022 WZZJK przeprowadza ankiety praktyk wakacyjnych, dla wszystkich kierunków studiów, jak również 6-cio miesięcznych praktyk zawodowych na kierunku farmacja. Wzory ankiet zamieszczone są na stronie Wydziału https://farmacja.umed.pl/ankiety-wzzjk/. Corocznie wysyłany jest link do wypełnienia ankiety w formie elektronicznej. Od roku akademickiego 2024/2025 został zmieniony Regulamin praktyk wakacyjnych dla studentów kierunku farmacja. Zgodnie z regulaminem jednym z warunków zaliczenia praktyk wakacyjnych jest wypełnienie i przesłanie w formie elektronicznej kwestionariusza samooceny dla studentów po odbyciu praktyk wakacyjnych. Link do kwestionariusza samooceny jest przesyłany na adresy mailowe studentów z domeną @stud.umed.lodz.pl w pierwszym tygodniu odbywania praktyki. Wzory kwestionariusza samooceny umieszczone są na stronie Wydziału Farmaceutycznego, w zakładce: O Wydziale/Jakość kształcenia/WZZJK/Ankiety/Farmacja. Ankietowaniem objęto również opiekunów praktyk i potencjalnych pracodawców. Wyniki i wnioski z analizy ankiet przekazywane są Prodziekanom ds. kierunków i stanowią podstawę do wprowadzenia w kolejnych latach ewentualnych zmian w zasadach organizacji i realizacji praktyk zawodowych oraz modyfikacji ramowych programów praktyk, tak aby dostosowywać je do aktualnych potrzeb rynku, zachowując osiągnięcie wymaganych efektów uczenia.		
Ocena prawidłowości stosowania punktów ECTS (w tym w rozliczaniu wymiany studenckiej z uczelniami w kraju i za granicą)		
Analizowanie przyznawanych punktów ECTS dotyczących:	Problematyczne	Bezproblemowe
- nazwy przedmiotów	X	
- treści nauczanych przedmiotów	X	
- sposobu zaliczenia przedmiotu	X	

<u>Opis:</u> 1. Oceniany zakres kształcenia może być problematyczny tylko w rozliczeniu wymiany studenckiej z zagranicznymi uczelniami. 2. Przyznawanie punktacji ECTS wymaga prześledzenia nauczanych treści i osiągniętych przez studenta efektów uczenia się w miejscu zaliczenia i porównania ich do treści i efektów uczenia się przedmiotu nauczanego w UM. Może to spowodować konieczność uzupełnienia przez studenta materiału lub niektórych zajęć co ma miejsce pod nadzorem kierownika przedmiotu. 3. Wszystkie uczelnie na terenie kraju realizują program, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem MNiSW z dnia 26 lipca 2019 r. ze zmianami, w sprawie standardów kształcenia. Najczęściej stosują przy tym tradycyjne nazwy przedmiotów uwzględnione w rozporządzeniu i obowiązujące limity punktów ECTS, przypisane do semestru i roku oraz całych studiów, każdego stopnia.		
Kontrola obowiązujących na Wydziale procedur wprowadzania zmian w programach studiów i organizacji studiów		
Obowiązujące procedury na Wydziale: https://farmacja.umed.pl/wzzjk-2/		
Analiza sposobu wprowadzania zmian w oparciu o procedury uaktualnione w kolejnych latach w związku z uchwaleniem nowych przepisów wykonawczych do Ustawy Prawo o szkolnictwie Wyższym (2018 r. ze zm.) Materiały link do strony Wydziału https://farmacja.umed.pl/wzzjk-2/	Zgodność X	Niezgodność
<u>Opis:</u> Nie stwierdzono niezgodności.		

Ocena organizacji i przebiegu sesji egzaminacyjnych oraz prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych (materiały pomocnicze: Regulamin studiów)	Zgodność X	Niezgodność
<u>Opis:</u> 1. Organizacja i przebieg sesji egzaminacyjnych są zgodne z Regulaminem studiów. Studenci wszystkich badanych kierunków i lat studiów nie zgłaszali niezgodności w tym zakresie. Najczęściej samodzielnie ustalają terminarz sesji egzaminacyjnej lub akceptują propozycje Rad Pedagogicznych Kierunku, w których uczestniczą przedstawiciele studentów (starości poszczególnych lat). 2. W roku akademickim 2024/2025 posiedzenia Rad Pedagogicznych Kierunków odbywały się w trybie zdalnym bądź stacjonarnym, w obowiązujących terminach. 3. Forma egzaminu i składy Komisji są zgodne ze wskazaniem Regulaminu studiów. Egzaminy w roku akademickim 2024/2025 odbywały się w siedzibie Wydziału/Uczelni, zgodnie z ustaleniem Władz Wydziału i Uczelni. 4. Wzorem lat ubiegłych przeprowadzono sondaż wśród starostów poszczególnych lat studiów na wszystkich kierunkach. Pytano o organizację sesji egzaminacyjnej		

i korzystanie przez studentów ze swobodnego jej organizowania. Starości nie zgłosili uwag w tej kwestii. 5. Przebieg egzaminów dyplomowych na Wydziale jest zgodny z aktualnym Regulaminem Studiów w UM. W roku akademickim 2024/2025 zaktualizowano regulaminy przygotowania i realizacji pracy oraz egzaminu dyplomowego na wszystkich kierunkach dopracowując zasady przygotowania oraz przebiegu egzaminu dyplomowego.		
Ocena prawidłowości stosowania zasad oceniania prac dyplomowych zgodnie z Zarządzeniami Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi nr 84/2024 z dnia 27 maja 2024 r., nr 23/2022 z dnia 15 marca 2022 r. oraz nr 89/2025 z dnia 22 lipca 2025 r.	Zgodność X	Niezgodność
<u>Opis:</u> Na Wydziale obowiązują szczegółowe wymagania dotyczące sposobu pisania, w tym korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji (AI) i oceny prac dyplomowych dla wszystkich kierunków studiów, oparte na aktualnym Zarządzeniu Rektora Uczelni. Prace dyplomowe są oceniane zgodnie z obowiązującymi przepisami (przez promotora i recenzenta), uwzględniając samodzielność pisania prac przez studentów poprzez badanie tekstów pod kątem ewentualnego plagiatu (Jednolity System Antyplagiatowy). Promotor pracy zobowiązany jest przekazać do Dziekanatu potwierdzony wynik badania wraz z oceną pracy dyplomowej.		
Kontrola obowiązujących na Wydziale procedur zatwierdzania tematów prac dyplomowych (materiały pomocnicze: Regulamin studiów, Zarządzeniami Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi nr 84/2024 z dnia 27 maja 2024 r. oraz 23/2022 z dnia 15 marca 2022 r)	Zgodność X	Niezgodność
<u>Opis:</u> Temat pracy dyplomowej student uzgadnia z promotorem w terminie do dnia 31 października roku akademickiego, w którym zgodnie z planem studiów przewidziany jest egzamin dyplomowy. Tematy prac przeanalizowane przez (WZZJK) pod kątem dopasowania do treści programowych danego kierunku studiów w roku akademickim 2024/2025 były zgodne z profilem poszczególnych kierunków.		
Przegląd tematyki i jakości prac dyplomowych	Problematiczne	Bezproblemowe X
<u>Opis:</u> 1. Każdy temat pracy dyplomowej jest zatwierdzany przez studenta oraz promotora (potwierdzone podpisami). 2. Każde zgłoszenie tematu zawiera krótki opis pracy wraz z celem pracy i wymaganiami wobec studenta. Nie ma konieczności dodatkowej kontroli tego obszaru. 3. Tematy prac dyplomowych są przedstawione do oceny i zatwierdzenia WZZJK, który potwierdza ich zgodność z efektami uczenia się. W kolejnym etapie tematy prac są analizowane i zatwierdzane przez Rady Dydaktyczne Kierunków i Wydziałową Radę ds. Kształcenia. 4. Każda praca poddana jest kontroli antyplagiatowej (JSA).		

5. Przeprowadzona analiza prac dyplomowych nie wzbudziła zastrzeżeń.

Wnioski i uwagi dotyczące kierunku Kosmetologia (studia I stopnia):

W związku z praktycznym profilem kształcenia na pierwszym stopniu studiów, zgodnie z *Regulaminem przygotowywania prac dyplomowych na kierunku kosmetologia*, prace licencjackie powinny mieć charakter doświadczalny (eksperymentalny) i powinny być realizowane we wszystkich jednostkach organizacyjnych Wydziału. W roku akademickim 2024/2025 około 13% prac stanowiły prace badawcze o charakterze ankietowym, co – zgodnie z zaleceniami WZZJK – należy uznać za korzystny spadek w porównaniu z rokiem poprzednim.

Doskonalenie jakości procesu kształcenia poprzez:	Tak	Nie
- wnioski indywidualne nauczycieli oraz studentów składane do skrzynki wrzutowej dostępnej na Wydziale/Oddziale lub bezpośrednio na stronie https://farmacja.umed.pl/wzzjk-2/uwagi-do-wzzjk/	X	
- ankiety ewaluacyjne	X	
- ankiety oceniające grupę zajęciową przez nauczycieli	X	
- ankieta oceniająca warunki kształcenia	X	
- ankiety wewnętrzne o osiągnięciu efektów uczenia się	X	
- hospitacje	X	
- ocenę akredytacyjną (np. PKA)	X	
- podnoszenie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich	X	

Wnioski:

1. Zdaniem WZZJK na Wydziale Farmaceutycznym, ocena grupy zajęciowej przez nauczycieli (ogólnouczelniana ankieta dostępna jest do pobrania na stronie <https://umed.pl/ksztalcenie/jakosci-ksztalcenia/akty-prawne/>) powinna być bardziej upowszechniona i stać się normą. Jej waga wydaje się aktualnie niewielka i ankiety te nie są wypełniane. WZZJK wnioskuję w tej sprawie od kilku lat, niestety bezskutecznie.
2. WZZJK prowadzi ankiety praktyk wśród studentów wszystkich kierunków jak również wśród opiekunów tych studentów. Ankiety te są źródłem cennych informacji dla procesu kształcenia. Szczególnie istotne są wszelkie uwagi dotyczące realizacji efektów uczenia się przypisanych praktykom wakacyjnym, sześciomiesięcznej praktyce zawodowej oraz nauczania przedmiotów kierunkowych.
3. Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród studentów i opiekunów praktyk kierunków farmacja, analytika medyczna i kosmetologia wskazują na:

kierunek farmacja:

Praktyka wakacyjna w aptece ogólnodostępnej na III roku studiów

- Zdecydowana większość studentów wykonywała samodzielnie (i/lub pod nadzorem opiekuna) wszystkie zadania programu praktyki wakacyjnej oraz wykonała zalecaną liczbę leków recepturowych (zarówno jałowych jak i nie jałowych).

Większość studentów wskazała osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych wyszczególnionych w programie praktyk. Jednakże ok. 15% studentów wskazała, iż odbyte praktyki w niewielkim stopniu umożliwiły osiągnięcie wiedzy z zakresu rodzajów niezgodności fizykochemicznych pomiędzy składnikami preparatów farmaceutycznych oraz grupy związków chemicznych decydujących o właściwościach leczniczych substancji i przetworów roślinnych. Oba te efekty uczenia się będą możliwe do osiągnięcia w kolejnych latach zajęć oraz w trakcie 6-miesięcznej praktyki zawodowej po V roku studiów.

Studenci ocenili własny poziom przygotowania do podjęcia realizacji programu praktyki wakacyjnej głównie jako bardzo dobry. Jedynie w przypadku wiedzy specjalistycznej 64% studentów wskazało na dobry poziom przygotowania, a 3 – słaby. Studenci nie zgłosili krytycznych uwag dotyczących zarówno miejsca pracy, jak i opiekunów w aptece. W komentarzach podkreślali atmosferę w aptece sprzyjającą uczeniu się, wykorzystaniu swojej wiedzy w praktyce oraz doskonaleniu swoich umiejętności.

Praktyka wakacyjna w aptece szpitalnej na IV roku studiów

Większość zadań z zakresu programu praktyk została wykonana przez studentów samodzielnie lub pod nadzorem opiekuna praktyk. Przeważająca większość studentów wskazała osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie wiedzy. W przypadku umiejętności ponad 50% studentów oceniło w niewielkim stopniu osiągnięcie umiejętności z zakresu trwałości produktu leczniczego lub brak osiągnięcia tych umiejętności. Umiejętności te będą możliwe do osiągnięcia na V roku studiów oraz w trakcie praktyk zawodowych po tym roku.

Studenci ocenili własny poziom przygotowania do podjęcia realizacji programu praktyki wakacyjnej głównie jako bardzo dobry. Jedynie w przypadku wiedzy specjalistycznej 58% studentów wskazało na dobry poziom przygotowania, a 5 osób – słaby. Większość studentów nie zgłosiła krytycznych uwag dotyczących miejsca odbycia praktyk. Jednakże kilkoro z nich bardzo krytycznie odniosło się do miejsca praktyk, wskazując na trudności w komunikacji z opiekunem praktyk i jego niskie zaangażowanie w nauczaniu, utrudnione uczestniczenie w fachowych czynnościach oraz złą organizację praktyk w aptece szpitalnej.

Praktyka wakacyjna w innych jednostkach na IV roku studiów

W roku akademickim 2024/2025 10 studentów odbyło dodatkowo praktyki w innych jednostkach niż apteka szpitalna, w tym 6 osób w przedsiębiorstwach z sektora przemysłu farmaceutycznego. Studenci ocenili bardzo dobrze odbyte praktyki, uczestniczyli w wykonywaniu wszystkich zadań zgodnie z programem praktyk, osiągnęli zakładane efekty uczenia się, a swoje przygotowanie do tych praktyk ocenili głównie jako bardzo dobre. Jedynie w przypadku wiedzy specjalistycznej 5 studentów wskazało na dobry poziom przygotowania. Nie zostały zgłoszone żadne uwagi krytyczne dotyczące tych praktyk.

6-miesięczna praktyka zawodowa :

Ankietę wypełniło 24 studentów, z czego 13% spędziło 3 miesiące stażu w aptece szpitalnej. Pozostałe osoby pełen staż odbyły w aptekach ogólnodostępnych, w tym 63% respondentów odbyło staż w aptekach sieciowych.

17% respondentów zgłaszało, że w trakcie stażu dwukrotnie miała miejsce kontrola ze strony uczelni w ogólnodostępnej aptece stażowej, a 46%, że raz. W przypadku stażu w aptece szpitalnej o jednokrotnej kontroli informowało 67% studentów. Kontrole były najczęściej przeprowadzane w styczniu. Odnotowano, tylko jeden przypadek podczas stażu, który wymagał reakcji ze strony uczelni.

Poza jednostkowymi przypadkami, studenci stwierdzili, że opiekun stażu i pozostały personel fachowy apteki był pomocny w osiągnięciu zaplanowanych efektów uczenia się. Większość studentów uznała, że staż umożliwił im osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się, które student powinien posiadać po zakończeniu praktyki w stopniu bardzo wysokim lub wysokim. Spośród wykazanych efektów najgorzej zostały ocenione *Praktyczna realizacja opieki farmaceutycznej w aptece, Prawidłowe sporządzenie leków w warunkach aseptycznych i Przygotowywanie zamówień i współpraca z hurtowniami farmaceutycznymi oraz posługiwanie się lekospisami i bazami*, dla których około 10% studentów oceniło efekt na niski lub bardzo niski oraz kolejne kilkanaście procent jako umiarkowany.

Większość studentów oceniła własny poziom przygotowania dla większości umiejętności do podjęcia realizacji programu praktyki wysoko lub bardzo wysoko. Największy problem dla studentów stanowiła umiejętność wykorzystania wiedzy w praktyce; w tym wypadku ponad 20% ankietowanych oceniło tę umiejętność najwyżej na poziomie umiarkowanym. Studenci mieli też zastrzeżenia co do swojej wiedzy specjalistycznej (30% oceniło ją, co najwyżej na umiarkowaną).

Komentarze, w których zgłaszano inne uwagi związane z pozyskanymi w czasie studiów umiejętnościami, dotyczyły **braku praktycznych zajęć w zakresie obsługi systemów informatycznych stosowanych w aptece, braku wiedzy o realizacji wniosków na wyroby medyczne czy wypisywania recept farmaceutycznych i pro autore (familiae)**. Ponadto studenci zgłaszają, że **w ramach opieki farmaceutycznej mają za dużo zajęć dotyczących szukania interakcji lekowych pomiędzy lekami wypisywanymi przez lekarza i leczenia poważnych chorób, podczas gdy farmaceuta nie leczy i nie zmienia leków przepisanych przez lekarza na zupełnie inne i nie ma czasu na wykonywanie powyższych analiz i przy obecnych uwarunkowaniach brak jest perspektyw na taką rolę farmaceuty. Za to brak jest zajęć dotyczących poradnictwa w zakresie leków OTC, które to farmaceuta ma proponować pacjentom „np. przy bólach brzucha, w aftach, przy objawach zapalenia pęcherza moczowego u dzieci ... czy innych powszechnych dolegliwościach”**.

Ponadto, pojawia się niepokojąco istotna liczba komentarzy krytykujących bezpłatny staż oraz uwarunkowania prawne i finansowe oraz perspektywy zawodu farmaceuty w naszym kraju. Studenci są sfrustrowani rolą jaką przypisuje system farmaceutyce zwłaszcza pracującemu w aptece i w rezultacie mniej niż 40% respondentów planuje podjąć pracę w tym miejscu. 30% wypełniających ankietę widzi ewentualnie swoją przyszłość zawodową w przemyśle farmaceutycznym, a około 10% chce zmienić zawód.

Opinia opiekunów 6-cio miesięcznych praktyk zawodowych

Ankietę wypełniło 8 opiekunów. Były to osoby pracujące w aptekach miejskich z czego 63% stanowiły apteki sieciowe. W połowie przypadków były to osoby będące opiekunami stażystów po raz pierwszy.

Respondenci ocenili poziom wiedzy, umiejętności i kwalifikacji stażystów dla większości działań jako co najmniej wysoki, chociaż **Umiejętność wykorzystania wiedzy w praktyce, Umiejętność samodzielnej pracy, Wiedzy specjalistycznej około 30% respondentów oceniała co najwyżej umiarkowanie, a Komunikację z pacjentem aż 50%.**

Dla wszystkich aspektów dotyczących przygotowania stażysty do realizacji Ramowego Programu Praktyki Zawodowej w Aptece co najmniej 75% stanowią odpowiedzi wysoki i bardzo wysoki. **Uwagi dodatkowe obejmowały brak praktycznej znajomości programu Kamssoft.**

Wstępne zalecenia:

- kontynuowanie w kolejnym roku akademickim współpracy z aptekami, które przyjęły studentów na praktyki w wakacje 2025 r.
- w przypadku aptek szpitalnych, które zostały bardzo krytycznie ocenione przez studentów, zidentyfikowanie źródła problemów oraz wdrożenie środków zaradczych.
- zwrócenie większej uwagi na prowadzenie praktycznych zajęć w zakresie obsługi systemów informatycznych stosowanych w aptece (zajęcia w aptece szkoleniowej).
- analiza treści przedmiotu „Opieka farmaceutyczna” w roku akademickim 2025/2026 z udziałem studentów, którzy uczęszczali na zajęcia z tego przedmiotu w roku ubiegłym.

kierunek analityka medyczna:

W roku akademickim 2024/2025 ankietę dot. praktyk wakacyjnych odbywających się na II roku wypełniło 19 studentów, na III roku 9 i 12 na IV roku oraz 8 opiekunów studentów II roku; 9 - III roku; 6 - IV roku.

Z analizy ankiet wynika, iż w przeważającej większości studenci w toku studiów na kierunku Analityka Medyczna nabyli kompetencje dotyczące wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych niezbędnych do odbycia praktyk wakacyjnych.

Jednocześnie studenci II roku wskazują, że nie byli wystarczająco przygotowani z zakresu Technik pobierania materiału oraz przedmiotu Analityka ogólna. Studenci III roku nie zgłosili uwag, natomiast studenci IV roku zgłosili niewystarczające przygotowanie z Serologii oraz mała ilość godzin z Praktycznej Nauki Zawodu.

Pomimo wszystko studenci dobrze i bardzo dobrze oceniają swoją wiedzę i przygotowanie do wypełnienia ramowego programu praktyk.

Opiekunowie praktyk wysoko oceniają przygotowanie studentów II roku, wskazując jedynie na braki w wiedzy specjalistycznej, co wydaje się zrozumiałe biorąc pod uwagę, że większość przedmiotów zawodowych znajduje się w późniejszych latach kształcenia. Opiekunowie praktyk chwalili studentów za ich chęć do pomocy i nauki oraz szczególne zaangażowanie.

kierunek kosmetologia:

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono hospitację praktyk w gabinetach, w których realizowano praktyki po I roku (46 protokołów), po II roku (46 protokołów) oraz na III roku (44 protokoły).

Wszyscy studenci zgłosili się do gabinetów w ustalonym terminie, dopełnili wymaganych formalności i odbyli praktykę zgodnie z programem. Mieli zapewniony bezpośredni kontakt z opiekunem praktyki oraz możliwość uzyskania wsparcia w realizacji zadań. Zapoznali się z obowiązującymi przepisami (BHP, RODO, regulamin pracy), zakresem swoich obowiązków i zasadami organizacji pracy w gabinetach.

Studenci poznali sposób prowadzenia kart klientów, asortyment stosowanych preparatów oraz rodzaje wykonywanych zabiegów. Rozwijali umiejętność samodzielnego i zespołowego działania, planowania pracy oraz oceny jej efektów. Opiekunowie wskazują, że praktykanci radzili sobie w sytuacjach problemowych, potrafili dokonywać samooceny, korygować błędy i wykazywali się inicjatywą.

Według opinii opiekunów studenci byli odpowiedzialni, zaangażowani i kreatywni. A także przestrzegali zasad pracy. Uznano ich za dobrze przygotowanych do realizacji zadań praktyki i osiągania zakładanych efektów uczenia się.

Opiekunowie praktyk wystawili studentom bardzo dobre opinie, podkreślając ich wiedzę, sumienność i chęć do nauki. Umiejętności praktyczne rozwijały się szybko, a kontakt z klientem cechowała uprzejmość i empatia. Wielu studentów otrzymało propozycje zatrudnienia po zakończeniu praktyk.

Dwie studentki odbyły praktykę zagraniczną na Białorusi (Mińsk i Ostrowiec). Hospitacje przeprowadzone przez pracowników Uniwersytetu Medycznego w Łodzi potwierdziły prawidłowy przebieg praktyk oraz wysokie zadowolenie właścicieli gabinetów ze współpracy z Uczelnią.

Wyniki i wnioski z analizy ankiet przekazywane są Prodziekanom ds. kierunku.

4. W roku akademicki 2024/2025 WZZJK przeprowadził ankiety w formie elektronicznej wśród studentów kierunków farmacja i kosmetologia dotyczące **oceny osiągnięcia efektów uczenia** przedmiotów zrealizowanych w roku akademickim 2024/2025 w semestrze zimowym i semestrze letnim.

Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród studentów **kierunku farmacja** wskazują, że na większości przedmiotów treści zawarte w sylabusach zostały zrealizowane. Pojedynczy głos dotyczył zastrzeżeń do przedmiotu „*Chemia leków*”, „*Bromatologia*” i „*Technologia postaci leku I*”.

Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród studentów **kierunku kosmetologia** wskazują, że na większości przedmiotów treści zawarte w sylabusach zostały zrealizowane. Pojedyncze głosy dotyczyły zastrzeżeń do przedmiotu „*Wizaż i stylizacja / Makijaż korekcyjny*”.

5. W roku akademicki 2024/2025 WZZJK przeprowadził ankietę w formie elektronicznej wśród studentów kierunków kosmetologia dotyczącą oceny dydaktyki i warunków kształcenia.

Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród studentów **kierunku kosmetologia** wskazują na:

- w obszarze zajęć i sposobu ich prowadzenia –

w większości pozytywną ocenę jakości i organizacji zajęć oraz zaangażowanie kadry dydaktycznej. Studenci podkreślali praktyczny charakter wielu przedmiotów i ich przydatność w przygotowaniu do pracy zawodowej. Zgłoszone uwagi dotyczyły głównie potrzeby aktualizacji treści kształcenia, wprowadzenia większej liczby elementów praktycznych oraz zapewnienia spójności pomiędzy zakresem merytorycznym poszczególnych przedmiotów a profilem kierunku.

- w obszarze infrastruktury, charakteru praktycznego zajęć i odpowiedniej wielkości grup – pozytywną ocenę ogólnych warunków realizacji zajęć, zwracając uwagę na dobrą organizację pracy i możliwość rozwijania umiejętności praktycznych. Wskazano jednocześnie na potrzebę dalszego doposażania niektórych pracowni w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne, a także usprawnienia kwestii lokalizacyjnych części zajęć. Wielkość grup uznano zasadniczo za odpowiednią i sprzyjającą efektywnej nauce

Ponadto w roku akademicki 2024/2025 WZZJK przeprowadził ankiety w formie elektronicznej wśród pracowników oraz studentów wszystkich kierunków dotyczące **oceny warunków sal dydaktycznych** na Wydziale Farmaceutycznym. Ankieta jest źródłem cennych informacji dla procesu kształcenia. Szczególnie istotne są wszelkie uwagi, które wskazują na najpilniejsze potrzeby zmian czy ingerencji.

W ankiecie wzięło udział 113 studentów oraz 49 nauczycieli akademickich. **Analiza ankiet wskazuje na pilną potrzebę remontu sal wykładowych nr 16 i 19.** Większość respondentów zwracała uwagę głównie na:

- słabą dostępność dla osób niepełnosprawnych (schody i schodkowa konstrukcja)
- niską temperaturę szczególnie w okresach jesienno-zimowych; brak klimatyzacji
- nieprzyjemny zapach stęchlizny
- słabą jakość rzutnika (problemy z ostrością obrazu, brak wyświetlania niektórych kolorów),
- brak możliwości wyświetlania filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- stare siedzenia, z których część wymaga wymiany/remontu.

W wyniku zgłoszeń powyższych zastrzeżeń na obu salach zostały wymienione rzutniki, co poprawiło jakość wyświetlanych materiałów dydaktycznych .

WZZJK Wydziału Farmaceutycznego przekonany jest o silnym wpływie przedstawionych obserwacji na odczuwaną jakość kształcenia studentów. Wyniki i wnioski z analizy ankiet zostały przekazane Dziekanowi, Prodziekanom w nadziei wypracowania skutecznej metody i programu poprawy sytuacji. Pełne opracowanie wyników i zakres zadawanych pytań ankiety znajduje się w załączniku 1.

Hospitacje zajęć dydaktycznych prowadzonych przez nauczycieli akademickich zgodnie z Zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi nr 105/2023 z dnia 16 października 2023 r.

Liczba hospitacji zaplanowanych:	36
Liczba hospitacji zrealizowanych:	29
Liczba hospitacji niezrealizowanych:	7

*Przyczyny niewykonania zaleconych hospitacji:

1. Niezrealizowane hospitacje obowiązkowe w roku akademickim 2024/2025 wynikały z nieobecności usprawiedliwionej [długotrwałe zwolnienie lekarskie - 1 osoba, rozwiązanie stosunku pracy - 3 osoby, urlop rodzicielski - 2 osoby; 1 osoba (prof. Falandysz) wskazana do hospitacji zatrudniona jest na etacie badawczym].
2. Arkusze zrealizowanych hospitacji wypełniane są i przekazywane przez WZZJK do UZZJK za pośrednictwem elektronicznego systemu uczelnianego (Process Portal). W przypadku 3 osób (nieujętych w systemie Process Portal) arkusz hospitacji został wypełniony w wersji papierowej i przesłany drogą mailową do przedstawiciela UZZJK.

Jednolite studia magisterskie na kierunku **farmacja**

Ocena efektywności kończenia studiów	Ogólna liczba studentów, dotyczy rozpoczynających i kończących dany rok studiów		
Rok akademicki 2024/2025	Stan na dzień 01.12.2024 r.	Stan na dzień 30.09.2025 r.	Liczba ubytku liczebnego studentów
I rok	128	107	-21
II rok	96	91	-5
III rok	113	106	-6
IV rok	108	108	-
V rok	107	106	-1
VI rok (staż)	104	-	-
Wśród przyczyn zmniejszenia liczby studentów wskazano (proszę podać liczbę przypadków): - brak zaliczenia semestru przez studenta – 12 osób - rezygnacja ze studiów –8 osób - zmiana kierunku studiów/uczelni – 0 - urlop dziekański – 4 osoby - urlop zdrowotny – 2 osoby - inne – 7 osób Liczba przyjętych studentów 2025/2026 – 203 Liczba studentów, którzy rozpoczęli studia 2025/2026 – 171			

Jednolite studia magisterskie na kierunku **analityka medyczna**

Ocena efektywności kończenia studiów	Ogólna liczba studentów, dotyczy rozpoczynających i kończących dany rok studiów		
Rok akademicki 2024/2025	Stan na dzień 01.12.2024 r.	Stan na dzień 30.09.2025 r.	Liczba ubytku liczebnego studentów
I rok	77	64	-13
II rok	61	57	-4
III rok	42	41	-1
IV rok	38	38	0
V rok	45	2	43 osoby ukończyły studia

Wśród przyczyn zmniejszenia liczby studentów wskazano (proszę podać liczbę przypadków):

- brak zaliczenia semestru przez studenta – 4 osoby
- rezygnacja ze studiów – 6 osób
- zmiana kierunku studiów/uczelni – 1 osoba
- urlop dziekański – 6 osób
- urlop zdrowotny – 1 osoba
- inne – 7 osób

Liczba przyjętych studentów 2025/2026 – 117

Liczba studentów, którzy rozpoczęli studia 2025/2026 – 117

Studia I stopnia na kierunku **kosmetologia**

Ocena efektywności kończenia studiów	Ogólna liczba studentów, dotyczy rozpoczynających i kończących dany rok studiów		
Rok akademicki 2024/2025	Stan na dzień 01.12.2024 r.	Stan na dzień 30.09.2025 r.	Liczba ubytku liczebnego studentów
I rok	57	47	-10
II rok	47	45	-2
III rok	47	3	44 osoby ukończyły studia

Wśród przyczyn zmniejszenia liczby studentów wskazano (proszę podać liczbę przypadków):

- brak zaliczenia semestru przez studenta – 5 osób
- rezygnacja ze studiów – 2 osoby
- zmiana kierunku studiów/uczelni – 0
- urlop dziekański – 1 osoba
- urlop zdrowotny – 0
- inne – 4 osoby

Liczba przyjętych studentów 2025/2026 – 75

Liczba przyjętych, którzy rozpoczęli studia 2025/2026 – 66

Studia II stopnia na kierunku **kosmetologia**

Ocena efektywności kończenia studiów	Ogólna liczba studentów, dotyczy rozpoczynających i kończących dany rok studiów		
Rok akademicki 2024/2025	Stan na dzień 01.12.2024 r.	Stan na dzień 30.09.2025 r.	Liczba ubytku liczebnego studentów
I rok	27	25	-2
II rok	35	12	23 ukończyły studia

Wśród przyczyn zmniejszenia liczby studentów wskazano (proszę podać liczbę przypadków):

- brak zaliczenia semestru przez studenta – 0
- rezygnacja ze studiów – 0
- zmiana kierunku studiów/uczelni – 0
- urlop dziekański – 0
- urlop zdrowotny – 0
- inne – 2

Liczba studentów, którzy rozpoczęli studia 2025/2026 – 34

Liczba przyjętych, którzy rozpoczęli studia 2025/2026 – 34

Na kierunkach kosmetologia i analityka medyczna prace dyplomowe mogą być zaliczane do końca września.

Ocena współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ramach prowadzonych kierunków:

W ramach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w roku akademickim 2024/2025 zostały podjęte m.in. następujące działania:

Kierunek farmacja:

- 19 października 2024, na zaproszenie Głównego Urzędu Statystycznego – pracownicy Wydziału Farmaceutycznego – dr hab. Magdalena Jasińska-Stroschein, prof. uczelni, dr Dominik Żyro oraz dr Milena Korczak, poprowadzili konsultacje dla pracowników tej Instytucji. Dotyczyły one między innymi zasad bezpiecznej farmakoterapii, a pracownicy mogli też skorzystać z dodatkowych porad w zakresie pomiaru ciśnienia tętniczego oraz parametrów antropometrycznych.
- 28 października 2024 roku pracownice Zakładu Chemii Bionieorganicznej, dr Angelika Adamus-Grabicka oraz dr Małgorzata Fabijańska wzięły udział w spotkaniu naukowo-biznesowym dotyczącym współpracy między naukowcami uczelni wyższych, a firmami farmaceutycznymi. Wydarzenie odbyło się w przestrzeni Forum w budynku AstraZeneca w Warszawie.
- 30 października 2024 roku na Wydziale Farmaceutycznym UMED Łódź w Aptece Szkoleniowej dr hab. Magdalena Jasińska-Stroschein z Zakładu Biofarmacji i dr Dominik Żyro z Zakładu Chemii Bionieorganicznej poprowadzili warsztaty w ramach jubileuszowej edycji BRA DAY 2024. Wydarzenie obejmujące liczne wykłady, panele i spotkania dla pacjentów z chorobą nowotworową, w tym z rakiem piersi, trwało przez miesiąc październik – pod patronatem honorowym Ministra Zdrowia i Łódzkiego NFZ. Podczas warsztatów („Leki i suplementy diety – co wybrać, jak stosować i łączyć, czyli zasady bezpiecznej farmakoterapii”) uczestnicy mieli okazję poszerzyć wiedzę z zakresu – interakcji i działań niepożądanych leków ze szczególnym uwzględnieniem leków przeciwbólowych, – doboru suplementów diety i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego w chorobie nowotworowej, oraz – szeroko rozumianej współpracy pacjent-lekarz-farmaceuta.
- w listopadzie 2024 roku z okazji Światowego Dnia Cukrzycy, pracownicy Wydziału Farmaceutycznego (dr Milena Korczak – Zakład Biofarmacji oraz dr Dominik Żyro – Zakład Chemii Bionieorganicznej) włączyli się w kampanię zorganizowaną przez Okręgową Izbę Aptekarską w Łodzi promującą świadomość o cukrzycy i zdrowe nawyki wśród pacjentów. W ramach kampanii przeprowadzono nieodpłatne pomiary stężenia glukozy we krwi włosniczkowej oraz edukowano pacjentów w zakresie profilaktyki cukrzycy typu 2

- 4 grudnia 2024 roku odbyła się X Międzynarodowa Konferencja Naukowo-Szkoleniowa „Aktualne zagrożenia dla zdrowia związane z przestępczością farmaceutyczną: edukacja i walka ze sfalszowanymi lekami, suplementami diety, kosmetykami i dopingiem”. Konferencja zorganizowana była w ramach Światowego Tygodnia Walki ze Sfalszowanymi Lekami i miała za zadanie pogłębianie wiedzy na temat walki z ogólnie pojętą przestępczością farmaceutyczną. Głównym organizatorem konferencji był Wydział Nauk Farmaceutycznych w Sosnowcu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, przy ścisłej współpracy ze Stowarzyszeniem „STOP Nielegalnym Farmaceutykom” oraz Uniwersytetem Jagiellońskim Collegium Medicum, Uniwersytetem Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, Warszawskim Uniwersytetem Medycznym i Uniwersytetem Medycznym w Łodzi. Na konferencji dr Dominik Żyro przedstawił swoje spojrzenie na temat suplementów diety i ich odpowiedzialnego stosowania w wykładzie pt. „Czy suplementy diety zawsze są bezpieczne?”. Sesja III była prowadzona przez Prof. Bożenę Muszyńską (CM UJ) oraz dr. Dominika Żyro w imieniu Pani Prodziekan Prof. Joanny Sikory.
- w styczniu 2025 roku Zakład Biofarmacji podjął współpracę z firmą Canopy Growth, będącą dostawcą suszu medycznego marki Spectrum Therapeutics, w zakresie przekazania materiałów edukacyjnych dla studentów oraz sprzętu medycznego na potrzeby realizacji zajęć dydaktycznych na kierunku Farmacja. Tematyka zajęć dotyczy zagadnień związanych z terapią medyczną marihuaną. W tym okresie Zakład Biofarmacji podjął również współpracę z firmą Integra Diagnostic Sp. z o.o. w zakresie udostępnienia materiałów i urządzeń na potrzeby realizacji zajęć z tematyki objętej kursem kwalifikacyjnym dla farmaceutów (dotyczy wykonywania badań diagnostycznych oraz interpretacji wyników w kontekście zalecanej farmakoterapii). Zajęcia są prowadzone dla studentów kierunku Farmacja (przedmiot: Opieka Farmaceutyczna) z wykorzystaniem technik symulacji.
- w okresie luty – czerwiec 2025 roku pracownicy Wydziału (dr hab. Magdalena Jasińska-Stroschein, dr Milena Korczak, dr Dominik Żyro) prowadzili wykłady i konsultacje dla pacjentów w Centrach Zdrowego i Aktywnego Seniora we współpracy z członkami Komisji ds. aptek ogólnodostępnych Opieki farmaceutycznej (Okręgowa Izba Aptekarska w Łodzi, Urząd Miasta Łodzi).
- W marcu 2025 roku Zakład Farmacji Szpitalnej nawiązał współpracę z Urzędem Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w Warszawie w zakresie prowadzenia praktyk i nieodpłatnych staży zawodowych, prowadzenia prac studialnych związanych z przygotowaniem prac dyplomowych oraz wsparcia w działalności dydaktycznej i naukowo-badawczej.
- W marcu 2025 roku w Zakładzie Biofarmacji przeprowadzono 2 -edycję pilotażowych zajęć dla studentów 5 roku Wydziału Farmaceutycznego z opieki farmaceutycznej (we współpracy z DOZ S.A.), podczas których studenci poznawali przykładowe systemy informatyczne i urządzenia wspierające pracę farmaceutów podczas realizacji usług i świadczeń opieki farmaceutycznej, np. Apteczny Punkt Szczepień (weryfikacja ubezpieczenia, skierowani, e-rejestracja szczepienia i rozliczenie z NFZ), integracja z systemem P1 (obsługa e-recept, generowanie Dokumentu Realizacji Recepty, obsługa e-recept farmaceutycznych).
- W kwietniu 2025 r. Organizowana cyklicznie Konferencja naukowo-szkoleniowa studentów Wydziału Farmaceutycznego umożliwia zapoznanie się z różnymi ścieżkami kariery zawodowej oraz nabycie konkretnych umiejętności pożądaných przez przyszłych pracodawców. Tegoroczna Konferencja pt. „Leczenie żywieniowe – techniki

i strategia rozwoju” ze względu na interdyscyplinarny charakter, miała zasięg ogólnouczelniany. Odbędzie się z udziałem ekspertów z różnych ośrodków, którzy podzielili się wiedzą i doświadczeniem w tej dziedzinie oraz przeprowadzili warsztaty, umożliwił wskazanie studentom różnych kierunków medycznych możliwości współpracy w obszarze leczenia żywieniowego. Zaproszenie do współorganizacji wydarzenie przyjęły liczne firmy farmaceutyczne m.in. Baxter, Nutricia, B. Braun, Fundacja Stomalife czy Stowarzyszenie Apetyt na Życie. Organizacją konferencji, z dużym wsparciem studentów oraz władz uczelni, zajęły się dr Marta Szumilak (Zakład Farmacji Szpitalnej) i dr Angelika Adamus-Grabicka (Zakład Chemii Bionieorganicznej).

- 25 kwietnia 2025 r. pracownicy Wydziału (dr hab. Magdalena Jasińska-Stroschein, dr Milena Korczak, dr Dominik Żyro) wraz ze studentami SKN przygotowali i przeprowadzili spotkanie edukacyjno-promocyjne dla uczestników projektu "Badanie sytuacji zdrowotnej osób starszych na próbie homogennej seniorek (65+) w rejonie bełchatowskim".
- 10 maja 2025 r. studenci z koła naukowego oraz organizacji studenckich: Młoda Farmacja i Polskie Stowarzyszenie Studentów Farmacji wzięli udział w Łódzkich Senioraliach 2025 (Zakład Biofarmacji, Zakład Chemii Bionieorganicznej UM w Łodzi).
- 13 września 2025 r. Uniwersytet Medyczny w Łodzi, reprezentowany przez pracowników Wydziału Farmaceutycznego z Zakładu Biofarmacji i Zakładu Chemii Bionieorganicznej brał udział w wydarzeniu "Czerwona Kartka dla Raka...." organizowanym przez Fundację Carpe Diem i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji pod patronatem Prezydent Miasta Łodzi.
- Absolwenci Wydziału Farmaceutycznego uczestniczyli w procesie rekrutacji do programu stażowego Medconnect-Wspieranie przyszłych liderów ochrony zdrowia w firmie MSD Polska Sp. z o.o. Wszystkie zgłoszone przez Wydział osoby pozytywnie przeszły proces rekrutacji. W dwuetapowym procesie rekrutacji wybrano 10 najlepszych studentów VI roku farmacji z całej Polski do odbycia sześć- lub dwunastomiesięcznego płatnego stażu w firmie. Udział w programie umożliwi studentom zdobycie doświadczenia zawodowego, profesjonalne przygotowanie do pracy na rynku komercyjnym, rozwijanie kariery w przemyśle farmaceutycznym oraz pracę w międzynarodowym środowisku. Studenci będą również mogli uczestniczyć w spotkaniach edukacyjnych i inspiracyjnych z przedstawicielami różnych działów MSD.
- Członek Zespołu ds. Standaryzacji Opieki Farmaceutycznej przy Naczelnej Izbie Aptekarskiej (dr hab. Magdalena Jasińska-Stroschein; Zakład Biofarmacji) jest współautorem „Wytycznych dla farmaceutów dotyczących postępowania podczas wykonywania pomiaru stężenia glukozy we krwi włośniczkowej” (Wydanie I, Warszawa 2025. ISBN 978-83-926355.) oraz „Wytycznych wykonywania świadczenia zdrowotnego - poszpitalna opieka farmaceutyczna (POF)” (Wydanie I, Warszawa 2025. ISBN 978-83-64968-39-6). Brała także udział w przygotowaniu kampanii promującej rolę farmaceutów w systemie ochrony zdrowia pod patronatem Naczelnej Izby Aptekarskiej, we współpracy z Uniwersytetem Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, Okręgowymi Izbami Aptekarskimi oraz QAH Sp. z o.o. W ramach kampanii przygotowano dwa krótkie filmy – „Skonsultuj z Twoim farmaceutą – opieka farmaceutyczna krok po kroku” oraz „Jak może Ci pomóc Twój farmaceuta? – czym jest konsultacja farmaceutyczna Nowy Lek? Kampania została objęta patronatem UMED (#TwójFarmaceuta #więcejlatwzdrowiu #opiekafarmaceutyczna).

- dr Michał Kołodziejczyk i dr Michał Nachajski – pracownicy Zakładu Technologii Postaci Leku, znaleźli się w gronie współautorów „Porozumienia Na Rzecz Leczenia Ran”, publikacji stworzonej na potrzeby kampanii „Rany pod kontrolą”. Kampania ta ma na celu zwiększenie świadomości społecznej w zakresie problemów związanych z ranami, rozwojem antybiotykooporności drobnoustrojów oraz poprawę standardów opieki nad chorymi z uwzględnieniem strategii AMS, czyli antimicrobial stewardship (strategia zarządzania środkami przeciwdrobnoustrojowymi).
- W ramach umowy (0039-CSTT-2025) o współpracy między Pharmindex Poland Sp. z o.o., Uniwersytetem Medycznym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, Uniwersytet Medyczny w Łodzi (Zakład Biofarmacji, dr hab. Magdalena Jasińska-Stroschein) – prowadziła działania na rzecz opracowania i wdrożenia narzędzia informatycznego do przeprowadzania konsultacji farmaceutycznej „Nowy Lek”. Narzędzie – dostępne na stronie internetowej nowy-lek.pl (współprowadzonej przez pracownika Wydziału – dr hab. Jasińska-Stroschein) jest obecnie między innymi nieodpłatnie wykorzystywane do realizacji konsultacji farmaceutycznej Nowy lek przez studentów 11 semestru – w ramach 6-miesięcznej praktyki zawodowej.

Kierunek kosmetologia:

- Obecność w Radzie Dydaktycznej Kierunku Kosmetologia interesariuszy zewnętrznych, których działalność zawodowa jest związana bezpośrednio z obszarem kosmetyczno-dermatologicznym oraz produkcją/dystrybucją preparatów kosmetycznych. Interesariusze zewnętrzni jak również studenci włączani są w proces monitorowania i doskonalenia programu studiów.
- Kontynuacja działalności Rady Biznesu Kierunku Kosmetologia, której podstawowym celem jest sprzymierzone działanie środowiska akademickiego z rynkową strefą przedsiębiorczości, o realnym charakterze praktycznym oraz umożliwienie podjęcia aktywności w zakresie tworzenia wysokiej jakości programów studiów a także usprawnienia procesów dydaktyki i podnoszenia standardów kształcenia.

Kierunek Analityka Medyczna:

- Od 01.10-2024 – obecnie – w związku z realizacją projektu „Wdrożenie słownika LOINC w obszarze diagnostyki laboratoryjnej oraz opracowanie prototypu Systemu Standaryzacji Informacji w Diagnostyce Laboratoryjnej” podjęcie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, m.in. MedTech Polska, Synevo, Alab Laboratoria, MLS Software, Marcel, Kamsoft, ATD Software oraz HL7 Poland. W związku z realizacją „Opracowanie Polskiego Katalogu Badań Diagnostycznych na podstawie międzynarodowej klasyfikacji LOINC” w latach 2022-2023, zleconego przez Ministerstwo Zdrowia Uniwersytetowi Medycznemu w Łodzi, podjęto przedsięwzięcie będące kontynuacją i wdrożeniem tych działań, odpowiadające na rosnące potrzeby związane z cyfryzacją dokumentacji medycznej. Głównym celem projektu jest rozwinięcie polskojęzycznej wersji systemu nazewnictwa LOINC oraz implementacja go do prototypu systemu SSIDL (Systemu Standaryzacji Informacji w Diagnostyce Laboratoryjnej), który ułatwiłby wymianę danych dotyczących badań laboratoryjnych pomiędzy różnymi strukturami systemu ochrony zdrowia oraz pacjentem. Kierownikiem Projektu jest prof. Ewa Balcerczak, a członkami zespołu inni pracownicy Katedry (dr Rafał Świechowski, dr Rafał Wlazeł, dr Dagmara Szmaida-Krygier, dr

Agnieszka Jeleń, dr Agnieszka Wosiak, dr Jacek Pietrzak, dr Marta Żebrowska-Nawrocka). W realizację projektu na każdym jego etapie są również włączone studentki Analityki Medycznej (Karolina Kurek, Aleksandra Kruk, Małgorzata Nowak, Patrycja Kowalewska Dominika Maziarz).

- Listopad 2024 r. Dr Lisiecki wygłosił wykład na III Sympozjum Naukowo-Szkoleniowym - Racjonalna Terapia Przeciwdrobnoustrojowa pt. Zakażenia od kosmetyków - fikcja czy realne zagrożenie.
- 12 kwietnia 2025 r. na Wydziale Farmaceutycznym Uniwersytetu Medycznego w Łodzi odbyła się Konferencja „Laboratorium Płodności – odkryj tajemnice diagnostyki”. Konferencja została zorganizowana przez Studenckie Towarzystwo Diagnostów Laboratoryjnych UMED Łódź oraz prof. dr hab. Ewę Balcerczak. Konferencja była okazją, aby zgłębić tematy związane z płodnością, poznać rolę diagnosty laboratoryjnego w tej dziedzinie oraz dowiedzieć się, jak współczesna medycyna laboratoryjna wspiera leczenie niepłodności. Dr Agnieszka Wosiak wygłosiła wykład pt. „Ciąża i co teraz? Diagnostyka u kobiet w ciąży”, dr Adrian Krygier wykład pod tytułem "In Vitro jako jedna z metod wspomaganego rozrodu. Rola Diagnosty Laboratoryjnego w diagnostyce i leczeniu niepłodności".
- 24 maja 2025 r. odbył się Dzień Diagnosty Laboratoryjnego na Rynku Manufaktury, w którym uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych, Polskiego Towarzystwa Diagnostyki Laboratoryjnej, Studenckiego Towarzystwa Diagnostów Laboratoryjnych UMED Łódź oraz Łódzkiego Ośrodka Dawców Szpiku. W ramach obchodów można było wykonać bezpłatny pomiar glikemii, przeprowadzić konsultacje z diagnostami oraz otrzymać dużą dawkę wiedzy o diagnostyce laboratoryjnej.
- Dr Marta Żebrowska-Nawrocka wygłosiła wykład "Po co nam szczepionki" w ramach Akademii Zdrowego Starzenia UMED Łódź w terminie 6 czerwca 2025 w Centrum Dydaktycznym Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.
- Dr Agnieszka Jeleń wygłosiła wykład na zaproszenie: Konferencja naukowo-szkoleniowa "Trendy w Diagnostyce – Wybrane Aspekty Medycyny Laboratoryjnej 2025" zorganizowanej w dniach 26.05.-08.06.2025 roku przez Polskie Towarzystwo Diagnostyki Laboratoryjnej i Centrum Kształcenia Podyplomowego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Tytuł wykładu: "Użyteczność markerów molekularnych w diagnostyce najczęstszych nowotworów w Polsce"
- Dr Adrian Krygier wygłosił wykład ekspercki dotyczący Wykorzystania Diagnostyki Molekularnej w ocenie powikłań po COVID-19 na zaproszenie Szkoły Letniej Synevo Lipiec/Sierpień 2025.
- Dr Rafał Świechowski wygłosił wykład "Koncepcja i struktura słownika LOINC, proces jego tłumaczenia w ramach projektu" Jubileuszowa Konferencja Naukowa Diasorin "Innowacyjne inspiracje diagnostyczne", 2025, 02-09-2025 - 03-09-2025, Warszawa, Polska.

W marcu 2025 r. Wydział Farmaceutyczny gościł osoby ze Studium Języka Polskiego dla Cudzoziemców Uniwersytetu Łódzkiego, którzy w ramach Dni Otwartych odwiedzili Zakład Kosmetologii i Dermatologii Estetycznej, Zakład Chemii Surowców Kosmetycznych, Zakład Mikrobiologii Farmaceutycznej i Diagnostyki Mikrobiologicznej, Zakład Technologii Postaci Leku oraz Aptekę Szkoleniową. W czasie spotkań Goście zostali zapoznani z codzienną pracą

dydaktyczną i naukową Zakładów, salami, na których prowadzone są ćwiczenia oraz aparaturą służącą do dydaktyki i nauki zawodu.

23 kwietnia 2025 r Wydział Farmaceutyczny gościł uczniów z 30 Liceum Ogólnokształcącego im. ks bp Ignacego Krasickiego w Łodzi, w ramach kolejnego spotkania z licealistami zainteresowanymi studiami na naszej uczelni.

Realizowano również szereg aktywności w ramach Organizacji studenckich (Młoda Farmacja, Polskie Towarzystwo Studentów Farmacji (konferencje, wyjazdy studyjne, webinary, szkolenia).

Aktywność Młodej Farmacji w roku akademickim 2024/25. Raporty z aktywności zamieszczone są na stronie internetowej wydziału <https://farmacja.umed.pl/organizacje-studenckie/aktywnosci-młoda-farmacja/>

Aktywność PTSF Umed Łódź w roku akademickim 2024/25. Raporty z aktywności zamieszczone są na stronie internetowej wydziału <https://farmacja.umed.pl/organizacje-studenckie/polskie-towarzystwo-studentow-farmacji/aktywnosci-polskie-towarzystwo-studentow-farmacji/>

Aktywność Studenckiego Towarzystwa Diagnostów Laboratoryjnych (STDŁ). Raporty z aktywności zamieszczone są na stronie internetowej wydziału <https://farmacja.umed.pl/organizacje-studenckie/aktywnosci-studenckie-towarzystwo-diagnostow-laboratoryjnych/>

Aktywność Studenckiego Koła Naukowego Kosmetologii. Raporty z aktywności zamieszczone są na stronie internetowej wydziału <https://farmacja.umed.pl/organizacje-studenckie/aktywnosci-studenckie-kolo-naukowe-kosmetologii/>

Prace magisterskie realizowane we współpracy z przemysłem:

- W Zakładzie Technologii i Postaci Leku w roku akademickim 2024/25 na kierunku farmacja zrealizowana była jedna praca magisterska we współpracy z firmą farmaceutyczną – Aflofarm.
- Wyniki uzyskane podczas realizacji 2 prac magisterskich zrealizowanych w Zakładzie Technologii i Postaci Leku będą częścią zgłoszenia patentowego wynalazku.
- W zakładzie Farmacji Szpitalnej w roku akademickim 2024/25 na kierunku farmacja zrealizowana była jedna praca magisterska we współpracy z URPL. „Wykrywanie sygnałów dla kwasu acetylosalicylowego/kofeiny na podstawie cyklicznego monitorowania Europejskiej Bazy Danych Zgłoszeń o Podejrzewanych Działaniach Niepożądanych Leków (Eudravigilance)”.
- Realizacja prac dyplomowych studentek kierunku kosmetologia we współpracy z Delia Cosmetics.

Przedstawicie interesariuszy zewnętrznych (wszystkie kierunki) zostali zaproszeni do udziału w pracach Rad Programowych powołanych na potrzeby realizacji projektu „Operacja – Integracja 3.0!” – III etap wdrażania Zintegrowanego Programu Uczelni. Głównym celem projektu jest podniesienie kwalifikacji/kompetencji studentów, które będą dostosowane do potrzeb gospodarki i rynku pracy oraz rozwój kwalifikacji/kompetencji kadry zaangażowanej w realizację procesu kształcenia.

WZZJK nie wnosi uwag. Zdaniem WZZJK działania w obszarze współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ramach prowadzonych kierunków są wystarczające. Jedynym

minusem jest znikoma liczba prac dyplomowych realizowana we współpracy z otoczeniem gospodarczo-społecznym.

Ocena warunków i sposobu podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach:

W ramach podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, w latach 2024 i 2025 podjęte zostały różnokierunkowe działania:

W ramach programu Student Exchange Programme (SEP) studentka 5 roku farmacji **Paloma Woźniak** odbyła staż w dniach 28.07-14.08.2025 r. w laboratorium toksykologicznym na Sungkyunkwan University w Suwon, Korea Południowa.

W ramach programu **Erasmus** studentka 4 roku farmacji Wiktoria Huraś od 01.09.25 do 29.05.26 odbywa staż Finlandia/Kuopio.

W ramach programu **Erasmus+** studentki IV roku kierunku Analityka Medyczna: **Weronika Osicka**, **Malwina Dudzic** oraz **Martyna Muskała** odbyły zagraniczne praktyki na Universidade Lusófona w Lizbonie (Portugalia).

Dodatkowo zaangażowały się w organizację międzynarodowej konferencji naukowej **IV Bio.Natural 2025**, która odbyła się w dniach **14–15 lipca 2025 r.**, gromadząc gremium naukowe z wielu krajów.

Zarówno pracownicy i studenci wydziału biorą czynny udział w konferencjach i szkoleniach międzynarodowych <https://farmacja.umed.pl/konferencje/>

Dr Adrian Bartos w dniach 01.10.2024 – 30.11.2025 przebywał na stypendium w Centre de Recherche des Cordeliers, Paryż, Francja

Działalność zagraniczna Oddziału PTSF na Wydziale:

- W dniach 17-31.07.2025 r. w ramach Student Exchange Program studenci i studentki z Czech, Korei Południowej, Tunezji, Iranu oraz Egiptu mieli szansę odbywać praktyki m.in.: w aptekach ogólnodostępnych oraz na Wydziale Farmaceutycznym UM w Łodzi w Zakładzie Chemii Nieorganicznej, Zakładzie Farmakognozji i Zakładzie Toksykologii. SEP to największy projekt IPSF, dzięki któremu studenci farmacji z całego świata mogą zdobywać cenne doświadczenie zawodowe i poznawać nowe kultury.
- W dniach 13–17 kwietnia oraz 30 kwietnia–4 maja 2025 roku zrealizowano dwie części międzynarodowej wymiany studenckiej Twinnet, w której udział wzięli studenci i studentki farmacji z Polski i Francji. Podczas pobytu w Polsce dla studentów z Francji, którzy reprezentowali organizację ACEPA z Angers zorganizowano zajęcia m.in. w Zakładzie Technologii Postaci Leku, Zakładzie Mikrobiologii Farmaceutycznej i Diagnostyki Mikrobiologicznej oraz Zakładzie Biotechnologii Farmaceutycznej.

Dzięki udziałowi w wymianie uczestnicy mieli okazję poszerzyć swoją wiedzę farmaceutyczną i rozwinąć kompetencje miękkie.

W ramach Studenckich Kół Naukowych, jak również podczas realizacji prac magisterskich studenci prowadzą nowatorskie badania naukowe, których wymiernym skutkiem są publikacje

z autorskim udziałem studentów w renomowanych czasopismach o zasięgu krajowym i międzynarodowym jak również wystąpienia na konferencjach naukowych.

Publikacje naukowe ze współautorstwem studentów w roku akademickim 2024/2025 zamieszczone są na stronie Wydziału Farmaceutycznego: <https://farmacja.umed.pl/studenci-publikuja/>

Kierunek kosmetologia:

- Realizacja programu Erasmus plus dla pracowników
 - 17.02.2025-21.02.2025, Uniwersytet Ludwika Maximiliana w Monachium. Departament Chemii i Farmacji;
 - 9.06.2025-13.06.2025, Uniwersytet w Sienie, Katedra Biotechnologii, Chemii i Farmacji
- Przeprowadzenie wykładów na zaproszenie pt.: "Preservatives actually used in cosmetic preparations" oraz „The skin examination by instrumental techniques in the cosmetics' assessment” w ramach Erasmus+ Blended Intensive Programme (BIP) „Creating safe cosmetic products”, Lithuanian University of Health Sciences, Lithuania, 27 września 2024r.

Pracownicy Wydziału Farmaceutycznego corocznie biorą czynny udział w opiece nad studentami z wymiany międzynarodowej.

WZZJK nie wnosi uwag. Zdaniem WZZJK działania w obszarze warunków i sposobu podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach są wystarczające.

Efektywność zaleceń projakościowych WZZJK z roku/lat poprzednich

Wnioski projakościowe Zespołu ze wskazaniem obszaru badanego	Zastosowane	Nie realizowane
1. wprowadzenie weryfikacji i zaliczania wszystkich efektów uczenia się przypisanych do przedmiotu.	X	
2. konieczność utrzymania kontaktu z interesariuszami zewnętrznymi, poprzez zarówno ich obecność w poszczególnych Radach Dydaktycznych jak i regularne prowadzenie konsultacji umożliwiających wprowadzanie sugestii dotyczących zmian programowych przez potencjalnych pracodawców.	X	
3. konieczność badania przebiegu i hospitacje zajęć fakultatywnych, co powinno wpłynąć na podniesienie ich poziomu merytorycznego oraz pozwolić na całkowite wyeliminowanie ewentualnych powtórzeń.		X

4. konieczność badania przebiegu i hospitacje zajęć prowadzonych przez osoby zatrudnione na innych etatach niż dydaktyczne(D) i badawczo-dydaktyczne (B-D) w ramach umowy zlecenia (spoza uczelni) i dodatków specjalnych. Zajęcia prowadzone przez osoby spoza grupy D i B-D nie podlegają planowym hospitacjom gdyż nie są ujęte w wykazie osób prowadzących zajęcia.		X
5. zwrócenie większej uwagi dotyczącej <i>niezgodności fizykochemicznych w preparatach farmaceutycznych oraz jałowych postaci leków</i> na przedmiotach: TPL II oraz TPL III odpowiednio w roku akademickim 2024/2025 oraz 2025/2026	częściowo	
6. weryfikacja realizacji programu przedmiotu „chemia leków” w roku akademickim 2024/2025 z udziałem studentów, którzy uczęszczali na zajęcia z tego przedmiotu w roku ubiegłym.	częściowo	
3. zwiększenie liczby ocen grupy zajęciowej przez nauczycieli akademickich	W umiarkowanym stopniu	
4. wdrożenie praktycznej nauki zawodu z zakresu administrowania programem aptecznym, realizacji recept oraz komunikacji z pacjentem na kierunku farmacja	W umiarkowanym stopniu	
5. planowanie tematów prac licencjackich, aby umożliwić studentom wykonywanie prac praktycznych, dotyczy kierunku kosmetologia 1st. (profil praktyczny):	X	
6. umożliwienie zaliczenia praktyk na podstawie zatrudnienia w gabinecie kosmetycznym/kosmetologicznym dotyczy kierunku kosmetologia 1st. (profil praktyczny)	X	
7. Regularne przysyłanie raportów badań Akademickiego Biura Karier z wyników ankiet absolwentów kierunków farmacja, analityka medyczna i kosmetologia.	W umiarkowanym stopniu	
8. Regularne przysyłanie raportów z Działu Współpracy z Zagranicą dotyczących wyjazdów studentów w czasie studiów, praktyk i stażu za granicę i przyjazdów studentów z innych krajów na naszą uczelnię w celu oceny warunków i sposobów podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach.	W umiarkowanym stopniu	
Wnioski: 1. WZZJK corocznie wnioskuję o dane z Akademickiego Biura Karier oraz z Działu Współpracy z Zagranicą. Przy braku pełnych informacji WZZJK nie jest w stanie w pełni odnieść się do faktycznego stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na Wydziale.		

2. W ramach realizowanego projektu „Operacja Integracja 3.0” została zwiększona rola interesariuszy zewnętrznych w ramach projektowania i wprowadzania zmian w programie nauczania i planie studiów.
3. Rola interesariuszy zewnętrznych w ramach współpracy społeczno-gospodarczej powinna w przyszłości wpłynąć nie tylko na rozszerzenie oferty warsztatów i dodatkowych szkoleń ale również na zwiększenie możliwości zatrudnienia.
4. Weryfikacja realizacji programu przedmiotu „Chemia leków” jako przedmiotu zawodowego przyniesie wpłynie pozytywnie na realizację efektów uczenia się.
5. Hospitacje zajęć prowadzonych przez osoby zatrudnione na innych etatach niż dydaktyczne(D) i badawczo-dydaktyczne (B-D) w ramach umowy zlecenia (spoza uczelni) i dodatków specjalnych wpłynie na poprawę jakości kształcenia.
6. Zaliczenie praktyk wakacyjnych na podstawie zatrudnienia w gabinecie kosmetycznym/kosmetologicznym pod warunkiem zgodności z Regulaminem studiów rozdział 4 & 9 punkt 9 oraz zgodności z Regulaminem i planem praktyk nie wpłynie negatywnie na jakość kształcenia, dot. kierunku kosmetologia 1st. (profil praktyczny).

15.10.2025

Monia Ciołowska

Opinia dotycząca warunków sal dydaktycznych na WF

W dniach 26 marca – 4 kwietnia 2025 r. WZZJK przeprowadził anonimową ankietę dotyczącą dotyczącej warunków ogólnodostępnych sal wykładowych, seminaryjnych i ćwiczeniowych oraz sali laboratoryjnej nr 21, w której odbywają się zajęcia z kilku przedmiotów.

W ankiecie wzięło udział 113 studentów oraz 49 nauczycieli akademickich. Natomiast w przypadku sali nr 21 (laboratoryjnej) 13 studentów i 9 nauczycieli akademickich.

Osoby deklarujące prowadzenie zajęć lub uczestniczenie w zajęciach w salach przedstawia się następująco:

SALA	Liczba studentów	Liczba nauczycieli akademickich
4A	113	43
4B	113	43
13	80	17
13a	15	3
16	106	36
19	94	34
45	24	12
213	79	31
214	62	29
215	51	21
221	35	8

Opracowanie rozpoczyna się zbiorczą oceną poszczególnych sal. W kolejnej części umieszczono szczegółowe opinie (najpierw studenckie, następnie nauczycielskie). Na końcu znajduje się podsumowanie dotyczące sali laboratoryjnej 21 (zbiorcze).

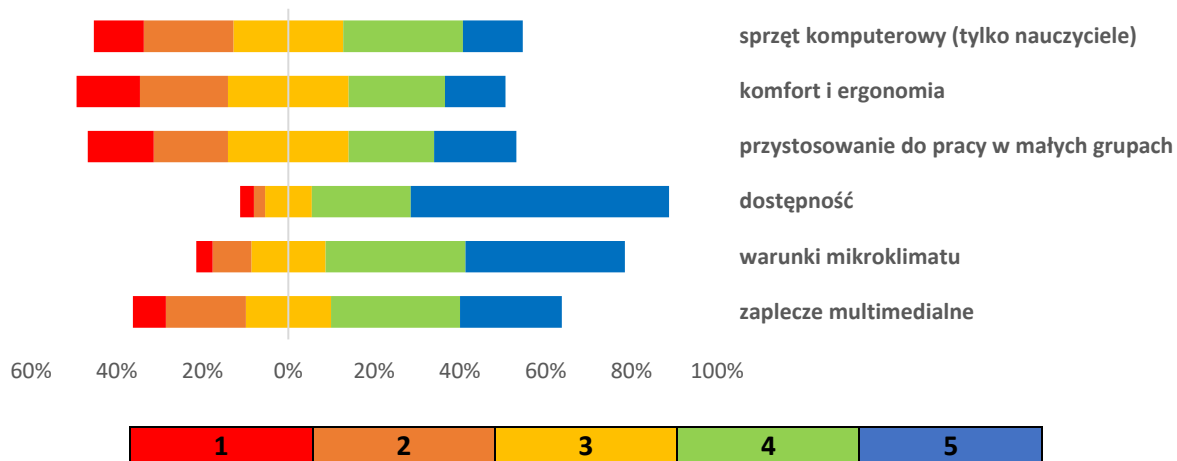
SPIS TREŚCI

OGÓLNE PODSUMOWANIE	3
OCENY POSZCZEGÓLNYCH SAL	9
Sala 4A	9
Sala 4B	16
Sala 13.....	21
Sala 13a.....	25
Sala 16.....	27
Sala 19.....	34
Sala 45.....	39
Sala 213.....	42
Sala 214.....	46
Sala 215.....	50
Sala 221.....	53
Sala 21.....	55

OGÓLNE PODSUMOWANIE

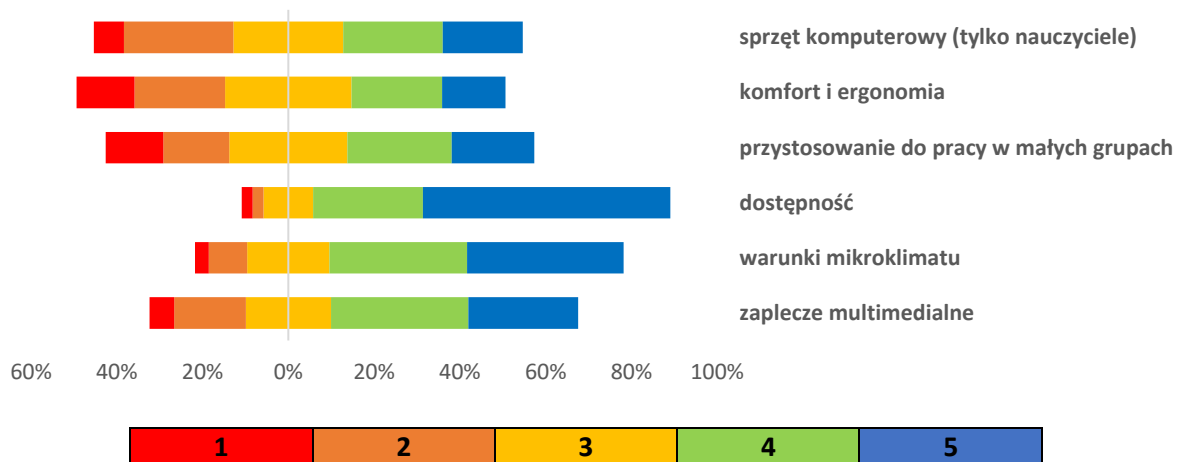
Sala 4A

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



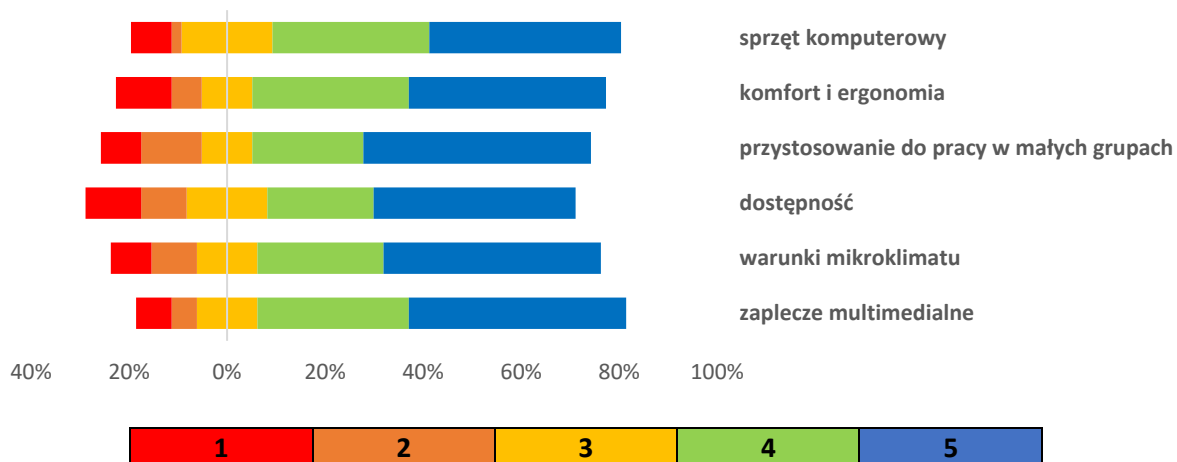
Sala 4B

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



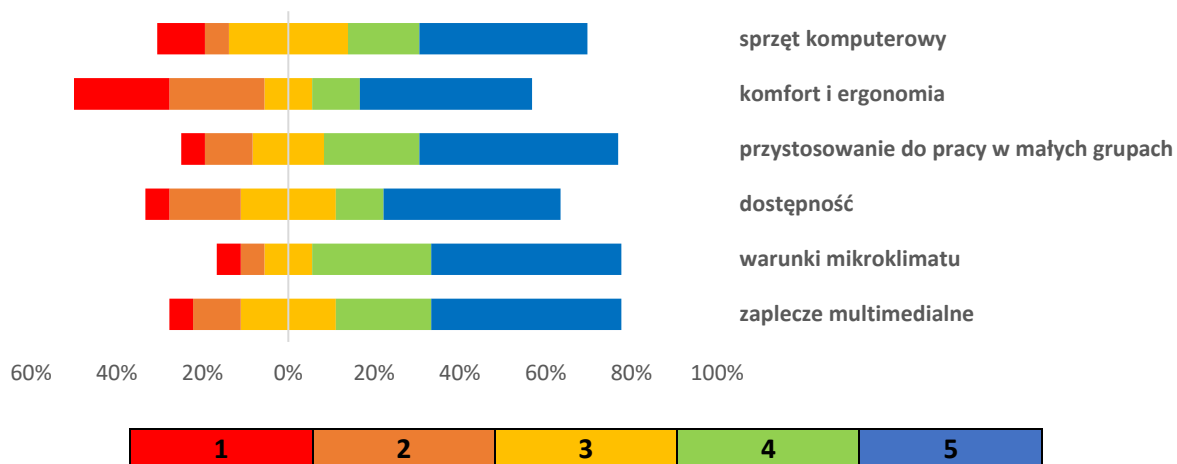
Sala 13

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



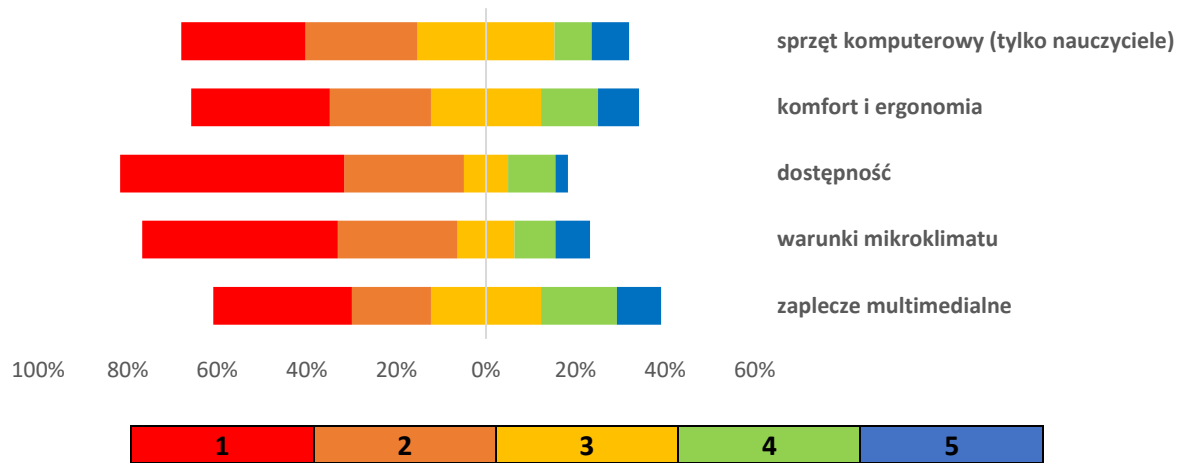
Sala 13a

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



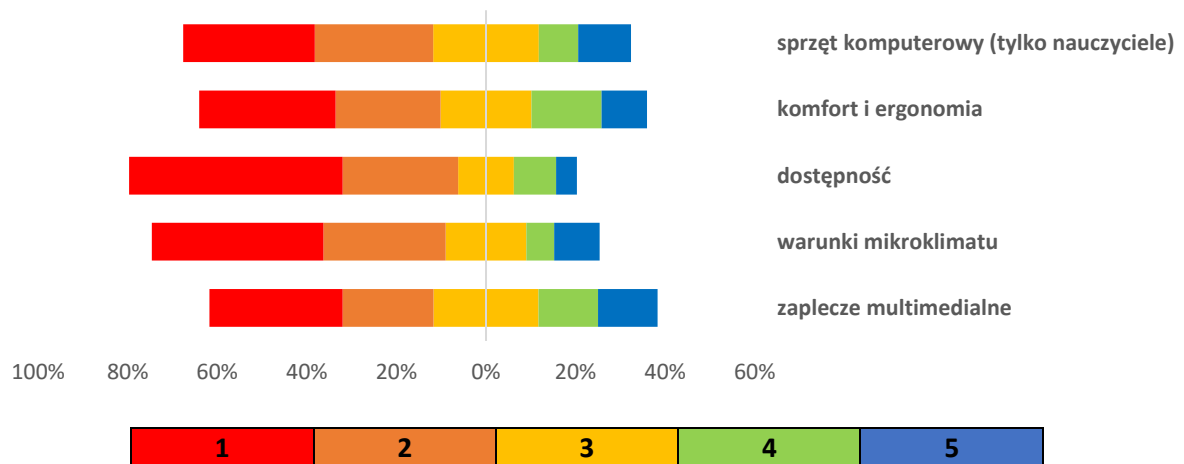
Sala 16

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



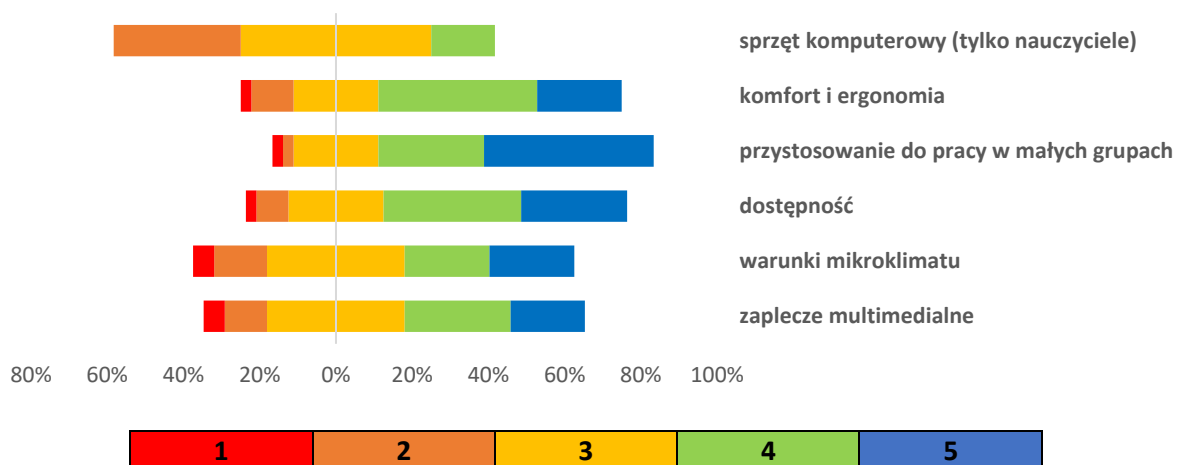
Sala 19

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



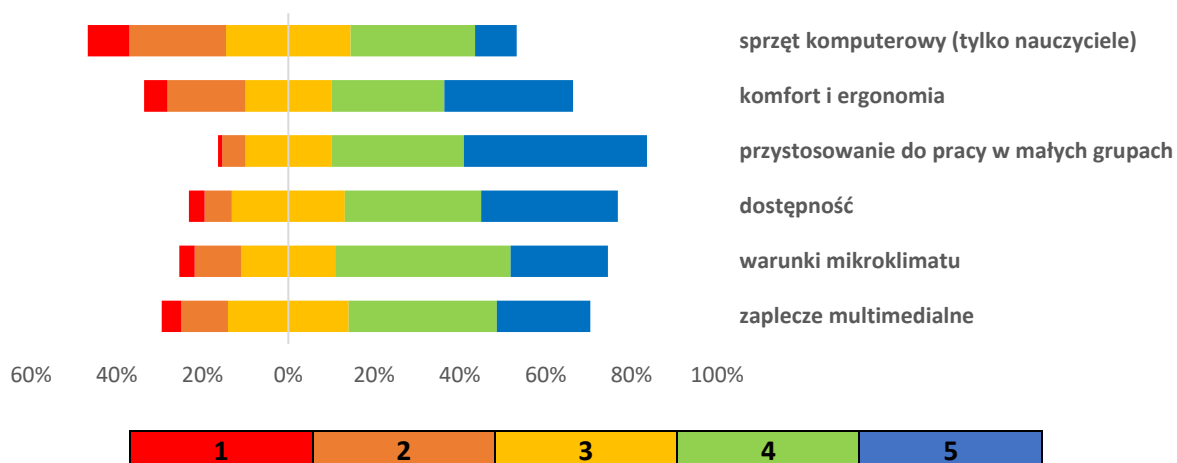
Sala 45

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



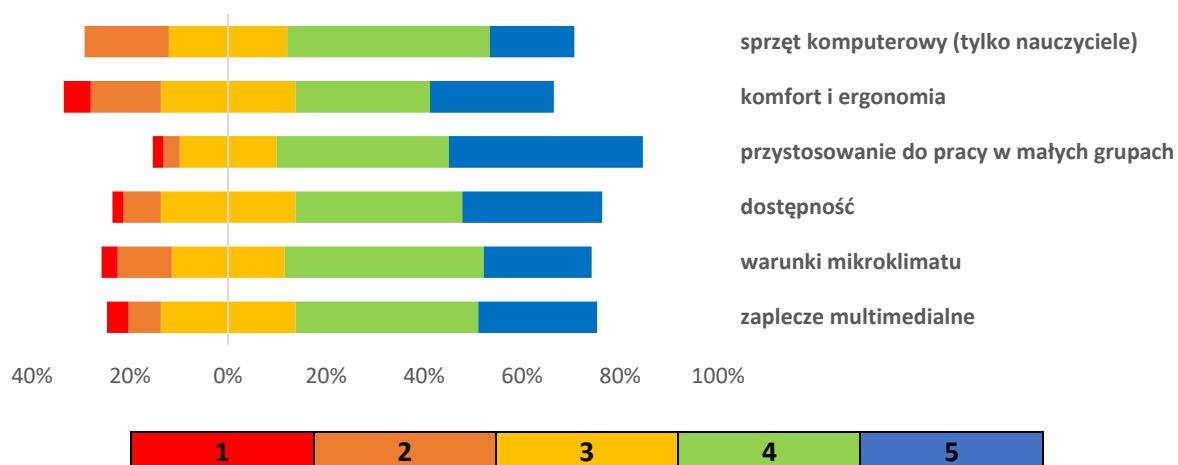
Sala 213

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



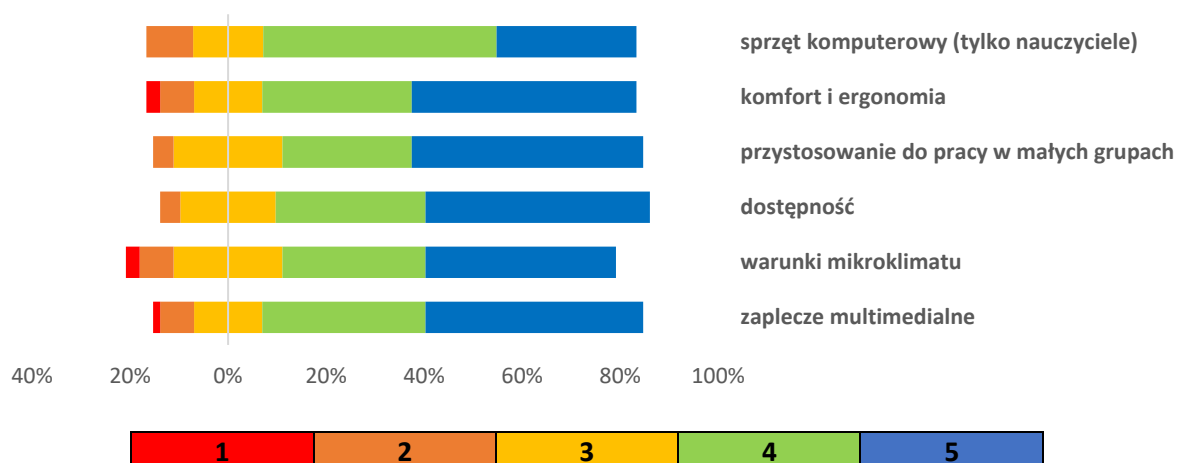
Sala 214

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



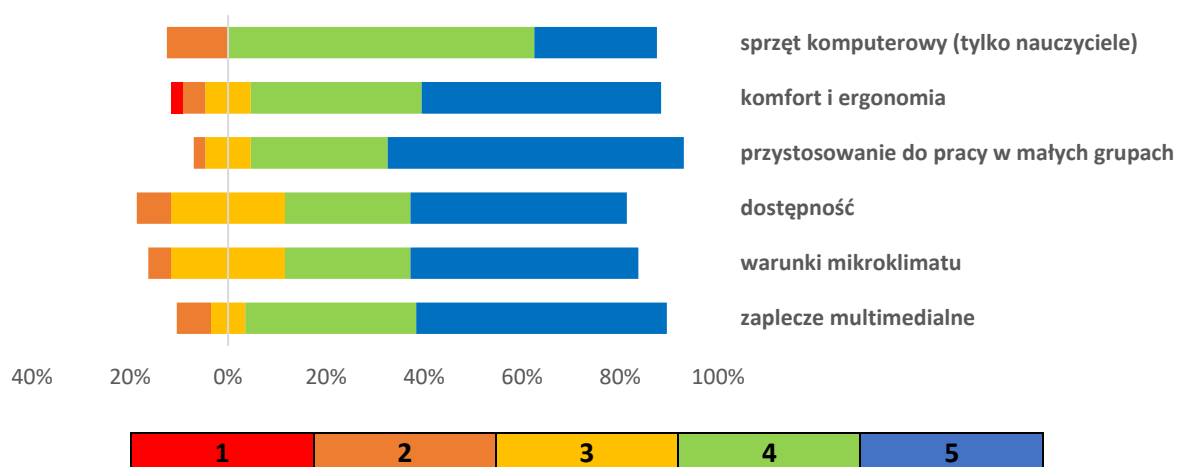
Sala 215

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



Sala 221

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICY

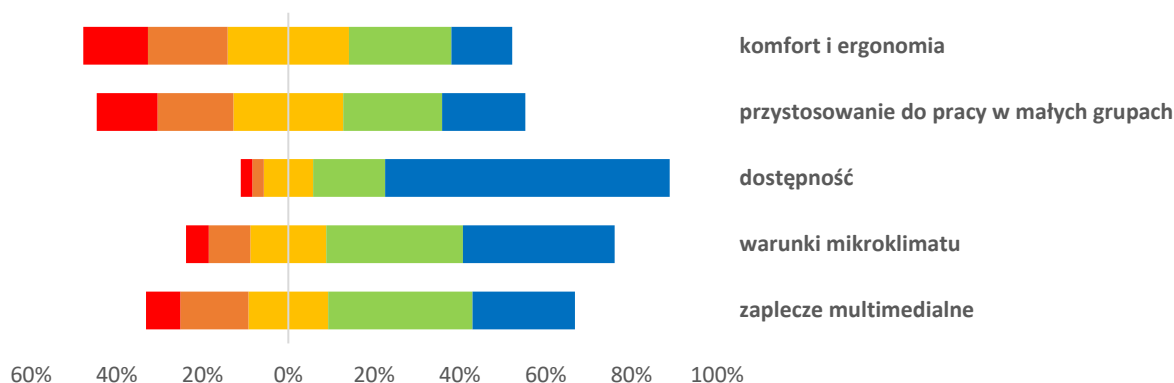


OCENY POSZCZEGÓLNYCH SAL

Sala 4A

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 4A odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	17	15%	21	19%	32	28%	27	24%	16	14%
przystosowanie do pracy w małych grupach	16	14%	20	18%	29	26%	26	23%	22	19%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	3	3%	3	3%	13	12%	19	17%	75	66%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	6	5%	11	10%	20	18%	36	32%	40	35%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	9	8%	18	16%	21	19%	38	34%	27	24%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- często jest zimno
- Nagłośnienie bardzo słabe, stoliki do notowania za małe, brak możliwości otwarcia okien, a klimatyzacja słaba, często problemy z rzutnikiem
- Jest dobrze
- Rzutnik pokazywał bardzo ciemny obraz
- Rzutnik notorycznie nie działa i nie odwzorowuje dobrze kolorów. Krzeselka mają porożkowane stoliki, które potrafią odpaść w trakcie zajęć.
- wypadałoby naprawić „stoliczki” przy krzesłach. Niektóre nie działają prawidłowo
- Stoliki nie są w pełni funkcjonalne; albo są za małe, albo się "bujają", albo są uszkodzone (ewentualnie oderwane)
- Przy dużej ilości osób, na końcu sali nie słychać co mówi wykładowca
- Sala jest duża. Miejsca do notowania niewygodne :)
- Jedynym minusem tej sali są niewygodne stoliki do notowania/pisania
- Bardzo niewygodna sala do pisania egzaminów, brak biurek.

- Słabo widać obraz z projektora
- Niewygodne siedzenia, brak możliwości pracy w grupach
- Niewygodne podłokietniki, zwykle zaniedbany wygląd sali (podłogi parapety w brudzie) rzutnik słabej jakości
- Stoliczki są mało wygodne, czasami są problemy z rzutnikiem
- często nie działa rzutnik
- Rzutnik zamontowany zdecydowanie za wysoko i za daleko od studentów, wyświetlany obraz w słabej jakości, często nieczytelny. Zdecydowanie lepiej sprawdza się telewizor, ale występują problemy techniczne z jego podłączeniem i użytkowaniem
- Ciągłe problemy z rzutnikiem
- Bardzo mały ekran podczas wyświetlania prezentacji przez rzutnik przez co siedząc w połowie sali nie widać informacji tam zamieszczonych. Słychać bardziej rozmowy ludzi na korytarzu niżeli osobę prowadzącą. Pulpity krzeseł są małe, niewygodne do notowania i często się chwieją.
- Bardzo fajna i nowoczesna sala, jednak stoliki, jakie są przy krzesłach, są o wiele za małe. Przydałoby się też trzymać w widocznych miejscach te dla leworęcznych, bo szukanie ich bywa problematyczne
- Wyposażenie to jakiś żart
- Krzesła ze stolikami często są niepraktyczne i dosyć niewygodnie się na nich pisze kolokwia czy egzaminy. Siedzi się wtedy w niewygodnej pozycji, a kolejnym punktem jest fakt, że stoliki przy krzesłach są profilowane dla lewo lub praworęcznych i jak się trafi nie na "swoją rękę" to robi się niewygodnie. Niektóre te stoliki są też niestabilne.
- Sala nowoczesna, siedzenia w miarę wygodne, ale lekko małe miejsce do notowania
- Sala mimo nowoczesnego „stylu” nie spełnia oczekiwań dydaktycznych. Krzesła są niewygodne, podstawki do notowania są w większości zepsute, a najważniejszą rzeczą która powinna spełniać wszystkie wymagania są rzutniki które niestety nie działają i zwykle jest z nimi wielki problem.
- Zaplecze multimedialne jest bardzo wadliwe i często sprawia problem, podkładki do notowania są często zepsute, w sali jest ogólnie zimno
- Pisanie egzaminów na tej sali typu Farmakognozja, biochemia, synteza to była tragedia. Plecy boła, stoliczki są mało stabilne. Jeśli chodzi o wykłady super miejsce ale pisanie egzaminów to udręka
- fajowo
- Fajna
- Lepsza klimatyzacja gdy jest dużo osób i jest ciepło, jest bardzo duszno a nie można otworzyć okien
- Krzesła wygodne, ale wielkość stoliczek do nich przymocowanych i wysokość pozostawiają wiele do życzenia. Dla osoby prawie dwumetrowej to jak pisanie niemal na kolanie. Jeśli chodzi o wentylację to albo bardzo duszno, a jak włączy się klimatyzację to popada w skrajność zimna
- sufit przecieka, nie da się pisać na pulpitych bo są popsute
- W sali rzutnik zastępczy pokazuje dosyć mały obraz, trudny do zobaczenia z rzędów bliżej okna
- W zimę bardzo zimno, niewygodne krzesła do notowania
- brak możliwości otworzenia okna
- Niewygodne krzesła do notowania lub postawienia laptopa/tableta Brak działającego zegara
- Jest strasznie mało miejsca do pisania na tych krzesłach. :/
- Stoliczki przy niektórych krzesłach są niedokręcone bądź się bujają co przeszkadza przy ich używaniu.
- Krzesła często bywają zepsute; pisanie testów, zaliczeń i egzaminów jest niekomfortowe
- Wszystko okej
- Stoliki do pisania nie są wygodne.
- Rzutnik jest źle ustawiony. Krzesła z wmontowanymi stolikami są beznadziejne.

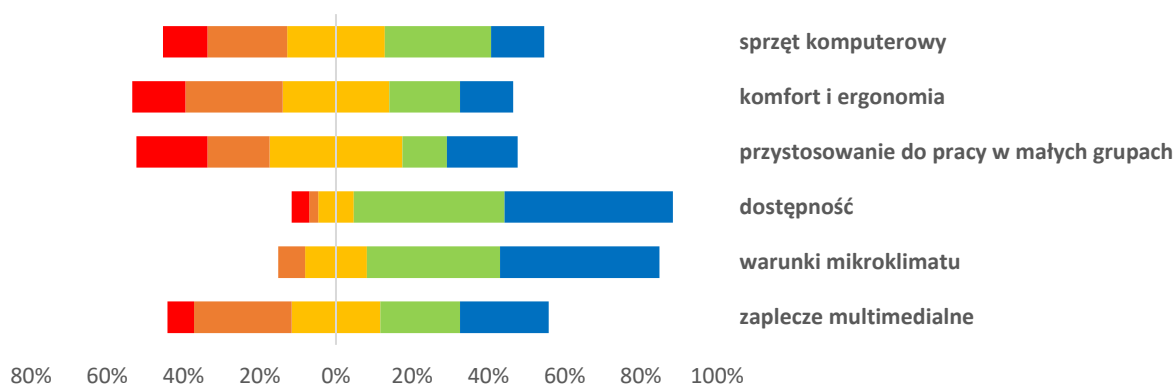
- Słabe projektory
- Źle działający rzutnik. Niesprawne stoliki przy krzesłkach (powyrywane bądź niestabilne) utrudniające robienie notatek bądź pisanie egzaminu
- Brak szczególnych uwag... jedynie słabe wyciszenie z zewnątrz
- Są to dosyć nowoczesne sale, jednak często nie działa rzutnik lub są inne problemy techniczne
- w sali jest wiecznie za zimno albo zbyt duszno, o rzutniku i jakości obrazu szkoda słów. Niewygodne krzesła, które nie spełniają funkcji, bo podpórki do notowania są albo popsute i nie można ich dostosować, albo ich nie ma, bo odpadły. Na plus tylko dostępność dla osób z niepełnosprawnościami
- Niektóre krzesła mają popsute biurka. Akustyka jest bardzo średnia.
- Sala 4A wymaga poprawy nagłośnienia oraz zmiany rzutnika, obraz jest mały i słabo widoczny, (szczególnie w słoneczne dni) siedząc nawet w pierwszych rzędach jest trudność w zobaczeniu co przedstawiają Prowadzący.
- Za mały obraz z rzutnika. Mało miejsca do pisania.
- 1. Niewygodne siedzenia, notowanie czy pisanie egzaminu jest niewygodne. Zbyt luźne umocowanie stolika do krzesła, nieprzystępna poza. 2. Mikrofon trzeszczy, często przerywa, głośniki bzyczą (lub lampy). Bzyczenie jest szczególnie złośliwe gdyż nie pozwala się skupić, nasila zmęczenie. 3. Rzutnik niedomaga. 4. Słabe wyciszenie z korytarza. Wszystko słychać. Raz podczas egzaminu przez cały czas trwania ktoś krzyczał.
- Czasami ekran nie działa
- Przyjemna sala
- Bardzo niewygodna sala, pulpity są za małe, w rzeczywistości gdy student chce pisać notatki (tym bardziej na egzaminach gdzie trzeba zazwyczaj dużo pisać) niemal każdemu coś się zsuwa (długopis, kartka). Pulpity powinny być conajmniej na wymiar kartki A4, nie wspominając o tym, że przydałoby się oparcie np na łokieć. Po kilku godzinach (bo większość zajęć trwa conajmniej 3 h) kiedy siedzi się przechylonym na jeden bok bardzo bolą plecy i czuję się przeciążenie na jedną stronę. Spotkałam się z opinią wielu studentów narzekających na wady postawy, kręgosłupa które pogłębiły/pojawiły się dopiero od rozpoczęcia studiów. O ile wygląd sali jest przystępny, sala jest duża i przestronna o tyle te krzesła są całkowicie nieprzystosowane do zajęć. Dodatkowo zimą mimo ustawionych na maximum grzejników jest stosunkowo zimno
- ok
- stoliczki przy krzesłkach są niewygodne
- Miejsce do pisania jest tragiczne zupełnie nie przystosowane do długich zajęć
- Sala jest bardzo komfortowa.
- Dużym problemem jest brak możliwości otwarcia okien
- Niezbyt wygodne do notowania lub pisania egzaminów i innych zaliczeń rozkładane stoliki przy krzesłach. Rzadkie występujące problemy z załączeniem prezentacji na komputerze.
- jest mało krzeseł dla leworęcznych osób, przez to gorzej robi się notatki
- Bardzo słaby rzutnik na sali.
- obraz z rzutnika praktycznie mało widzialny, krzesła są słabo przystosowane, regulacja temperatury zaburzona
- Przyjemne warunki
- Brak uwag, fajna sala
- Pisanie na małym stoliczku będącym elementem krzesła wymusza garbienie się i siedzenie w niewygodnej pozycji. Ciężko pisać egzaminy wydrukowane na kartkach A4, gdyż kartki nie mieszczą się na tak małym kawałku blatu.
- Zbyt małe stoliczki, ciężko pisać egzamin zwłaszcza że niektóre są na kartkach formatu A3.

- Wygodniejsze krzesła (dla kręgosłupa byłoby to posunięcie na plus)
- Miejsce do notowania, często popsute, niewygodnie się pisze (za małe). Na sali często jest zimno.
- Trochę zbyt małe stoliczki przy krzesłach które często opadają i przy większym nacisku np. Pisaniu zaliczenia trzeba podpierać kolaniem by się nie kołysały, pozatym bardzo fajna sala
- krzesła za niskie ale wygodne nie jest źle a sala przyjemna widok ładny na ogródek
- Sala jest zbyt duża do pracy w małych grupach
- Nowe wyposażenie w sprzęt elektroniczny np. rzutnik
- Niskie krzesła
- Czasem jest tam za duszno oraz blaty się wyginają podczas pisania, ale tak to jak najbardziej dobra i wygodna sala
- Pisanie egzaminu w tej sali to koszmar. Zwłaszcza w przypadku TPL-1 (semestr letni). Gdzie mieliśmy do dyspozycji dodatkowe materiały w której były zawarte m.in. dawki maksymalne, dobowe, jednorazowe. To była istna tragedia bo nie było gdzie sobie tego położyć. Miejsce do pisania prawie nie istnieje, to najgorsza sala do pisania egzaminów.
- Niektóre stoliki przy krzesłkach były zbyt ruchome, co utrudniało notowanie
- W sali bywa za gorąco. Przydałyby się małe stoliki przy pracach grupowych. Stoliki przy krzesłach są
- "Stoliki" są bardzo niewygodne, zwłaszcza w przypadku pisania egzaminów. Przekładanie kartek i korzystanie z dodatkowych materiałów oraz kalkulatorów jest przez to utrudnione
- Ustawienie krzeseł sprawia, że praca w grupach jest ciężka. Stoliki zbyt małe - pisanie egzaminów na nich sprawia trudność.
- Niewygodne siedzenia, brak siedzeń dla leworęcznych.

Sala 4A

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 4A odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy	5	12%	9	21%	11	26%	12	28%	6	14%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	6	14%	11	26%	12	28%	8	19%	6	14%
przystosowanie do pracy w małych grupach	8	19%	7	16%	15	35%	5	12%	8	19%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	2	5%	1	2%	4	9%	17	40%	19	44%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)			3	7%	7	16%	15	35%	18	42%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	3	7%	11	26%	10	23%	9	21%	10	23%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Uszkodzone podstawki do pisania, znajdujące się przy krzesłach, często uniemożliwiają komfortowe pisanie egzaminów czy sporządzanie notatek podczas wykładów.
- Sala nie jest przystosowana do prowadzenia zajęć w mniejszych grupach. Problemy z komputerem.
- Bardzo słaba jakość rzutnika przy wyświetlaniu treści.
- Brak odpowiedniego sprzętu komputerowego (czytelność projektora) i małe rozmiary ekranu utrudniają odbiór prezentowanych treści.
- Chyba najlepsza sala na tym wydziale
- katedra nie dostępna dla osób niepełnosprawnych
- Rzutnik fatalnej jakości
- Sala nie jest przystosowana do pracy w małych grupach. Stoliczki przy krzesłach do notowania są niewygodne. Ekran jest nieczytelny ze względu na zbyt małą ostrość.
- Siedzenia z deseczkami mało ergonomiczne i niewygodne
- Siedzenia są niezbyt wygodne, niedostosowane do rozkładania dodatkowego sprzętu (np. tabletu albo podręcznika), również do pisania egzaminów i zaliczeń - mały rozkładany pulpit po prawej

stronie fotela. Sala jest odpowiednia do prowadzenia wykładu z prezentacją (nagłośnienia nie sprawdzałam), natomiast nie nadaje się do seminariów typu zadaniowego (brak zwykłej tablicy).

- w sali 4A nie ma dostępu do sprzętu komputerowego dla studentów. Rzutnik i ekran są trochę za małe jak na tak dużą salę. Nagłośnienie wymaga poprawy. Użyte krzesła na sali są naprawdę niewygodne jeśli student prowadzi odręczne notatki.
- miejsce do notowania jest małe i niestabilne
- Na początku semestru często są problemy z projektorem.
- stoliczki są bardzo małe, mało wygodne
- Sprzęt komputerowy i multimedialny jest dostępny ale często nie działa poprawnie. Trudno rozpocząć zajęcia punktualnie jeśli komputer czy rzutnik nie chcą się włączyć lub wymagana jest pomoc informatyka. Jakość obrazu wyświetlanego jest bardzo słaba. Z ostatnich miejsc niewiele widać. Podobnie z nagłośnieniem, również bardzo zła jakość dźwięku. Przy większych wydarzeniach kiedy zapelniona jest cała aula, uczestnicy nie widzą i nie słyszą poprawnie przekazywanych treści. Ponad to, dostęp do komputera i rzutnika jest utrudniony dla osób z niepełnosprawnością ruchową.
- Zdecydowanie za mało miejsca w postaci blatu na prowadzenie notatek. Duża niedogodność w prowadzeniu zajęć z małymi grupami. Zdecydowanie za mały ekran, z większej odległości Studenci nie są w stanie odczytać tekstu.
- Sala nie jest przystosowana do pracy w małych grupach, sprzęt komputerowy zawodny, kiepski obraz z rzutnika, miejsce do notowania słabe i niewygodne, oświetlenie bardzo słabe
- Zbyt mały ekran projektora, problemy z jakością obrazu
- Rzutnik nie działał, komputer też, musi być na bieżąco okazywana usługa serwisowa każdego rodzaju.
- Krzesła z podłokietnikami są w średnim stanie, dużo krzeseł jest wyłączonych z użytku ze względu na urwaną podkładkę.
- słychać odgłosy z korytarza, co obniża komfort prowadzenia zajęć, wykładu czy egzaminu
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- częste problemy ze sprzętem
- rzutnik aktualnie nie działa, rzutnik zastępczy daje mały obraz na ścianie, którego nie widać z dalszych miejsc
- Sala dobrze przygotowana do wykładów.
- słaba rozdzielczość rzutnika
- Często nie działający wskaźnik oraz słaba jakość obrazu
- Rzutnik prześwietla slajdy i specjalnie dla tego rzutnika trzeba zaciemniać np. wykresy. Krzesła dla studentów są nieergonomiczne: pisanie na pulpicie krzesła jest trudne, a kilkugodzinne pisanie np. egzaminu jest męczące. Przydałyby się stoliki. Brakuje zwykłej tablicy.
- Zaplecze multimedialne oceniam na 3 (nie korzystałam z nagłośnienia) zazwyczaj używam komputera i projektora. Warunki mikroklimatu są przyzwoite patrząc na stan pozostałych sal wykładowych, jednakże wątpię czy klimatyzacja była (czy jest) regularnie czyszczona (w warunkach domowych powinno się wykonywać czyszczenie 2 razy w roku). Dostępność sali - sala na parterze także osoba niepełnosprawna na wózku nie ma problemu się dostać jednakże problem stanowi brak ławki na której mogłaby prowadzić notatki, pisać egzamin, brak obszaru przystosowanego pod wózek. Przystosowanie do pracy w małych grupach - brakuje wygodnej tablicy do tłumaczenia bądź aktywizacji studentów do pracy w małych grupach. Jeżeli chodzi o ergonomię (siedzenie, miejsce

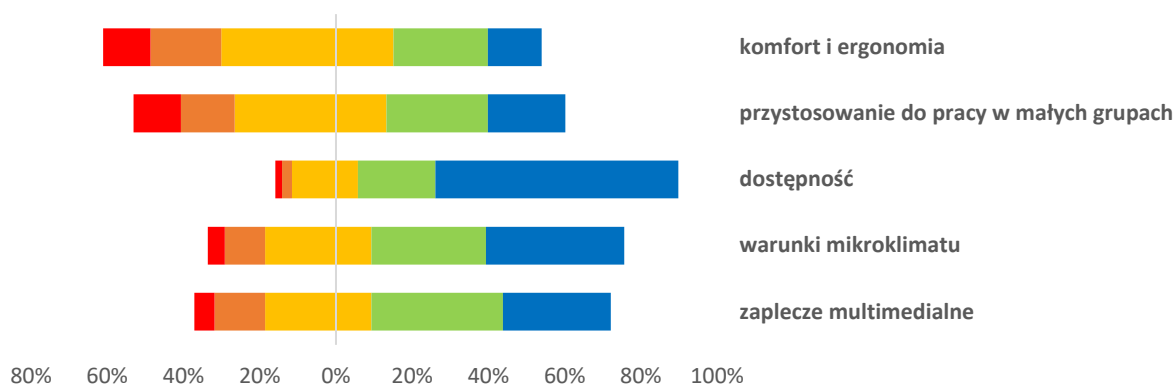
na prowadzenie notatek) - siedzenia mogą być ale pisanie egzaminu a nawet notatek na chwiejących się ""stolikach"", na których nie mieści się zeszyt A4 to pomyłka.

- dobrze by było zlecić raz na jakiś czas czyszczenie filtrów klimatyzacji; z obsługą nowego ekranu jeszcze nie zapoznałem się; krzesła z tapicerką są niepraktyczne (na tapicerce widać włosy i zmechacone pypcie; myślę, że paniom sprzątającym nie jest łatwo myć podłogę między krzesłami)
- Rzutnik często nie odzwierciedla kolorów prezentacji. Obraz za mały w porównaniu z rozmiarami tablicy. Słabe wyciszenie sali, co często utrudnia prowadzenie zajęć oraz zaliczeń i egzaminów.
- Niektóre krzesła dla studentów mają urwane stoliki do pisania
- zbyt częste problemy z rzutnikiem, słaba widoczność na ekranie
- Sala jest dobra, konieczna jest wymiana sprzętu komputerowego, rzutnika jak i usprawnienie system nagłośnienia. Z pewnością robienie notatek na blatach krzeseł nie jest komfortowe ale jak się wydaje jest to jedyne możliwe rozwiązanie.

Sala 4B

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 4B odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	14	12%	21	19%	34	30%	28	25%	16	14%
przystosowanie do pracy w małych grupach	14	12%	16	14%	30	27%	30	27%	23	20%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	2	2%	3	3%	13	12%	23	20%	72	64%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	5	4%	12	11%	21	19%	34	30%	41	36%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	6	5%	15	13%	21	19%	39	35%	32	28%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- podłokietniki nie nadają się do notowania, często są popsute
- To samo co w 4a
- Jest dobrze
- Niewygodne stoliki
- Rzutnik notorycznie nie działa i nie odwzorowuje dobrze kolorów. Krzeselka mają porozkręcane stoliki, które potrafią odpaść w trakcie zajęć.
- Tak samo jak w 4A, wypadłoby naprawić krzesła
- uwagi takie same jak dotyczące sali 4A
- Również jak w 4A, nie słychać na końcu sali co mówi osoba prowadząca
- Niewygodne miejsca do notowania
- Niewygodne stoliki
- Słaba jakość wyświetlanego obrazu
- To samo co w sali 4A
- Podłokietniki w krzesłach słabej jakości zepsute, ciężko się na nich pisze
- Małe stoliczki, problemy z rzutnikiem
- tak samo, rzutnik często nie współpracuje

- Rzutnik zamontowany zdecydowanie za wysoko i za daleko od studentów, wyświetlany obraz w słabej jakości, często nieczytelny. Zdecydowanie lepiej sprawdza się telewizor, ale występują problemy techniczne z jego podłączeniem i użytkowaniem
- Ciągłe problemy z rzutnikiem
- Bardzo mały ekran podczas wyświetlania prezentacji przez rzutnik przez co siedząc w połowie sali nie widać informacji tam zamieszczonych. Słyszać bardziej rozmowy ludzi na korytarzu niżeli osobę prowadzącą.
- Świetna sala, ten nowy ekran to najlepsza rzecz
- Wyposażenie to jakiś żart
- Taka sama uwaga jak do sali 4A.
- sytuacja identyczna jak w sali 4A
- Taka sama sytuacja jak w 4a, jedyna lepsza kwestia to wstawiony monitor, z którym i tak jest problem
- Zaplecze multimedialne jest bardzo wadliwe i często sprawia problem, podkładki do notowania są często zepsute, w sali jest ogólnie zimno
- Podobnie jak w sali 4A pisanie egzaminów jest mało komfortowe przez stoliczki przyłączone do krzeseł
- też fajowo
- Git
- Małe blaty wszystko spada, duszno jak jest dużo osób
- Plusy i minusy tj. w 4A
- ponownie popsute pulpity nie da się pisać
- W zimę zimno, niewygodne do notowania
- brak możliwości otworzenia okna
- Niewygodne krzesła do notowania lub postawienia laptopa/tableta Brak działającego zegara
- Podobnie jak do 4A.
- Stoliczki przy niektórych krzesłkach są niedokręcone bądź się bujają co przeszkadza przy ich używaniu.
- Krzesła często bywają zepsute; pisanie testów, zaliczeń i egzaminów jest niekomfortowe
- Wszystko okej
- Podobnie jak 4A
- Beznadziejne krzesła z wmontowanymi stolikami. Zamykają się same i są za małe.
- Słabe projektory
- Lepiej działająca klimatyzacja
- Słabe wyciszenie z zewnątrz - słyszać hałas i rozmowy innych studentów na korytarzu
- Stoliki są małe, ciężko jest na nich notować
- tak samo jak 4A
- Analogicznie do sali 4A
- 1. Niewygodne siedzenia, notowanie czy pisanie egzaminu jest niewygodne. Zbyt luźne umocowanie stolika do krzeselka, nieprzystępna poza. 2. Mikrofon trzeszczy, często przerywa, głośniki bzyczą(lub lampy). Bzyczenie jest szczególnie złośliwe gdyż nie pozwala się skupić, nasila zmęczenie. 3. Rzutnik niedomaga. 4. Słabe wyciszenie z korytarza. Wszystko słychać. Raz podczas egzaminu przez cały czas trwania ktoś krzyczał.
- Czasami sprzęt elektroniczny szwankuje
- Przyjemna sala
- Bardzo niewygodna sala, pulpity są za małe, w rzeczywistości gdy student chce pisać notatki (tymbardziej na egzaminach gdzie trzeba zazwyczaj dużo pisać) niemal każdemu coś się zsuwa

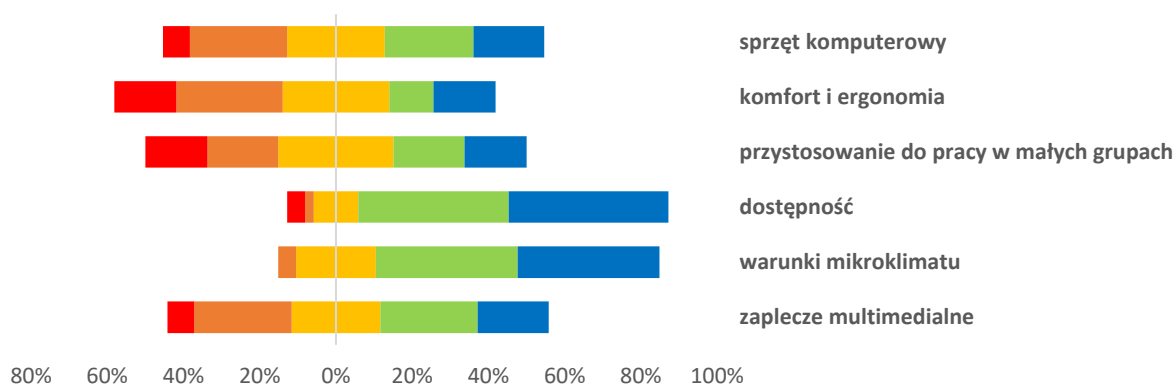
(długopis, kartka). Pulpity powinny być conajmniej na wymiar kartki A4, nie wspominając o tym, że przydałoby się oparcie np. na łokieć. Po kilku godzinach (bo większość zajęć trwa conajmniej 3 h) kiedy siedzi się przechylonym na jeden bok bardzo bołą plecy i czuję się przeciążenie na jedną stronę. Spotkałam się z opinią wielu studentów narzekających na wady postawy, kręgosłupa, które pogłębiły/pojawiły się dopiero od rozpoczęcia studiów. O ile wygląd sali jest przystępny, sala jest duża i przestronna, o tyle te krzesła są całkowicie nieprzystosowane do zajęć. Dodatkowo zimą mimo ustawionych na maximum grzejników jest stosunkowo zimno - to samo co w sali 4A

- ok
- stoliczki są niewygodne
- Tak samo jak w sali 4a tragiczne miejsce do notowania kompletnie niewygodne
- Podobnie jak sala 4A jest bardzo komfortowa i nie wymaga zmian.
- Dużym problemem jest brak możliwości otwarcia okien
- Mało miejsca na stolikach rozkładanych na: notowanie; pisanie zaliczeń, egzaminów
- to samo, co w 4A
- Bardzo słaby rzutnik, niektórych wykładowców bardzo słabo słychać.
- tak samo jak wcześniej
- Przyjemne warunki
- Brak uwag, fajna sala
- Jak w przypadku sali 4A
- Zbyt małe stoliczki, ciężko pisać egzamin.
- Na pewno zmiana rzutnika jest konieczna; dodatkowo krzesła i wygodniejsze miejsce do pisania (np. wprowadzenie rozwiązania a la aula 1000 w CKD -> stoliki wychodzące z krzeseł na przeciwko)
- Na sali jest zimno, miejsce do notowania często popsute i za małe na wygodne pisanie
- Tak samo jak w 4b
- bardzo fajna sala, z krzesłami ten sam problem co w 4A i czasem się nie otwierają podłokietniki i są za małe żeby położyć na nich zeszyt i jest to niewygodne przez wielkość krzesła
- Sala jest zbyt duża do pracy w małych grupach
- Nowe wyposażenie w sprzęt elektroniczny, który jest nieodłącznym elementem pracy zarówno dla wykładowców jak i studentów
- Niskie krzesła
- tak jak w 4A
- Pisanie egzaminu w tej sali to koszmar. Zwłaszcza w przypadku TPL-1 (semestr letni). Gdzie mieliśmy do dyspozycji dodatkowe materiały w której były zawarte m.in. dawki maksymalne, dobowe, jednorazowe. To była istna tragedia bo nie było gdzie sobie tego położyć. Miejsce do pisania prawie nie istnieje, to najgorsza sala do pisania egzaminów.
- Podobnie jak w sali 4A stoliki ruchome, utrudniające robienie notatek
- W sali bywa za gorąco. Przydałoby się małe stoliki przy pracach grupowych. Stoliki przy krzesłach są niewygodne przy pisaniu egzaminów, nie ma wystarczająco dużo miejsca na arkusz.
- "Stoliki" są bardzo niewygodne
- Takie same jak w 4A - ustawienie krzeseł sprawia, że praca w grupach jest ciężka, a zbyt małe stoliczki utrudniają notowanie i pisanie egzaminów
- Brak siedzeń dla leworęcznych, niewygodne siedzenia.

Sala 4B

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 4B odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy	3	7%	11	26%	11	26%	10	23%	8	19%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	7	16%	12	28%	12	28%	5	12%	7	16%
przystosowanie do pracy w małych grupach	7	16%	8	19%	13	30%	8	19%	7	16%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	2	5%	1	2%	5	12%	17	40%	18	42%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)			2	5%	9	21%	16	37%	16	37%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	3	7%	11	26%	10	23%	11	26%	8	19%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

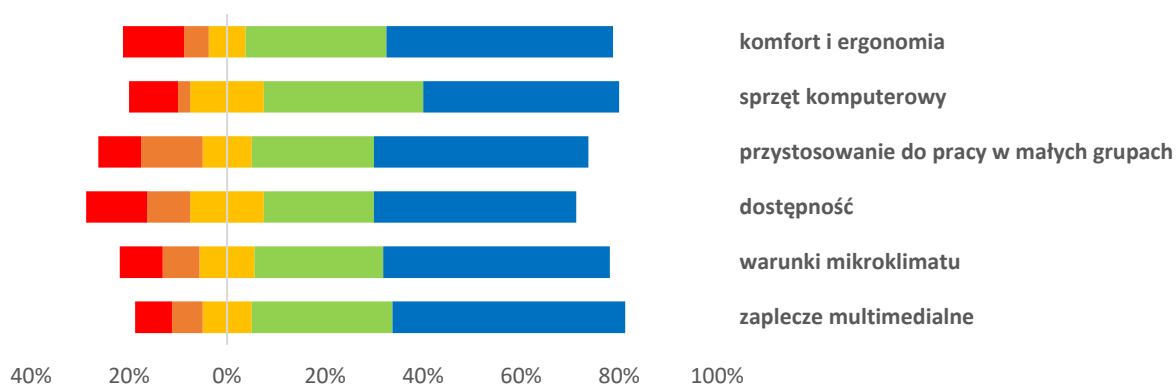
- Uszkodzone podstawki do pisania, znajdujące się przy krzesłach, utrudniają pisanie egzaminów lub sporządzanie notatek podczas wykładów.
- Zła rozdzielczość monitora i ekranu.
- Brak odpowiedniego sprzętu komputerowego (czytelność projektora) i małe rozmiary ekranu utrudniają odbiór prezentowanych treści.
- Nowy ekran jest gorszy niż tradycyjny rzutnik
- katedra niedostępna dla osób niepełnosprawnych
- Rzutnik fatalny
- Uwagi te same jak w sali 4A
- Siedzenia z deseczkami mało ergonomiczne i niewygodne
- To samo co dla sali 4B
- tak samo jak w 4A.
- j.w
- Na początku semestru często są problemy z projektorem

- zbyt małe stoliczki
- Podobna sytuacja jak w auli 4A jest w sali 4B. Uważam, że jakość obrazu i dźwięku jest gorsza niż w drugiej auli. Często sprzęt odmawia posłuszeństwa i zajęcia nie mogą się odbyć albo zaczynają się z opóźnieniem. Studenci są niezadowoleni z jakości obrazu wyświetlanego na rzutniku, ponieważ nie widzą dokładnie treści slajdów. Podobnie jak w 4A dostępność do komputera i rzutnika jest utrudniona dla osób z niepełnosprawnością ruchową.
- Zdecydowanie za mało miejsca w postaci blatu na prowadzenie notatek. Duża niedogodność w prowadzeniu zajęć z małymi grupami. Zdecydowanie za mały ekran, z większej odległości Studenci nie są w stanie odczytać tekstu.
- jak dla 4A
- Zbyt mały ekran przenośny (problemy z widocznością przy dużej liczbie uczestników zajęć), problemy z duplikacją obrazu pomiędzy ekranem przenośnym a komputerem (brak wyświetlania ekranu na monitorze)
- Jeden przełot oświetlenia często nie działa - wybija bezpieczniki i jest potrzeba otwierania tablicy rozdzielczej - nie każdy to potrafi
- Prowadzenie zajęć jest utrudnione ze względu na brak rzutnika, studenci muszą siadać jedynie w pierwszych rzędach żeby dobrze widzieć materiał prezentowany.
- Tablica multimedialna ustawiona nisko, przy pracy w dużej grupie niewidoczna dla całej grupy. Przy włączonej tablicy multimedialnej wyłącza się podgląd na ekran - utrudnia to prowadzenie zajęć. Niektóre krzesła są wyłączone z użytku - urwane podkładki.
- podobnie jak w sali 5A słychać odgłosy z korytarza
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- brak problemów ze sprzętem, problem z nagłośnieniem
- Sala spełnia wymogi do prowadzenia wykładów.
- uwagi jak 4A
- Niedziałający często wskaźnik
- te same uwagi, które były do sali 4A
- Moje uwagi są takie same jak do sali 4A.
- mam wrażenie, że jeden panel oświetlenia wciąż nie działa; krzesła z tapicerką są niepraktyczne (na tapicerce widać włosy i zmechacone pypcie; myślę, że paniom sprzątającym nie jest łatwo myć podłogę między krzesłami); ścienny ekran jest wysoko i daleko osadzony względem krzesel; z obsługą nowego ekranu jeszcze się nie zapoznałem; dobrze by było zlecić raz na jakiś czas czyszczenie filtrów klimatyzacji
- Rzutnik często nie odzwierciedla kolorów prezentacji. Obraz za mały w porównaniu z rozmiarami tablicy. Słabe wyciszenie sali, co często utrudnia prowadzenie zajęć oraz zaliczeń i egzaminów.
- Niektóre krzesła dla studentów mają urwane stoliki do pisania
- Zbyt częste problemy z rzutnikiem, słaba widoczność na ekranie
- Uwagi jak dla sali 4A
- Sala jest fatalną pod względem akustycznym. Często pojawiają się problemy z zapleczem multimedialnym. Krzesła dostępne dla studentów nie są wygodne do robienia notatek (zwłaszcza dla osób leworęcznych).

Sala 13

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 13 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	10	13%	4	5%	6	8%	23	29%	37	46%
sprzęt komputerowy	8	10%	2	3%	12	15%	26	33%	32	40%
przystosowanie do pracy w małych grupach	7	9%	10	13%	8	10%	20	25%	35	44%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	10	13%	7	9%	12	15%	18	23%	33	41%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	7	9%	6	8%	9	11%	21	26%	37	46%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	6	8%	5	6%	8	10%	23	29%	38	48%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):¹

- niektóre komputery nie działają
- Rozdzielczość rzutnika tragiczna, siedzenia niewygodne, brak klimatyzacji
- W tych salach prowadzone są najdłuższe wykłady i seminaria. Nie da się wysiedzieć na tych twardych deskach tyle czasu, szczególnie zimą kiedy temperatura jest dodatkowo niższa
- Jest tam zawsze zimno
- Bez zarzutu
- Powiedzmy ok
- Wszystko w porządku
- Tylko niewielka liczba komputerów nie działa
- wszystko ok
- nie dobra sala
- Xd

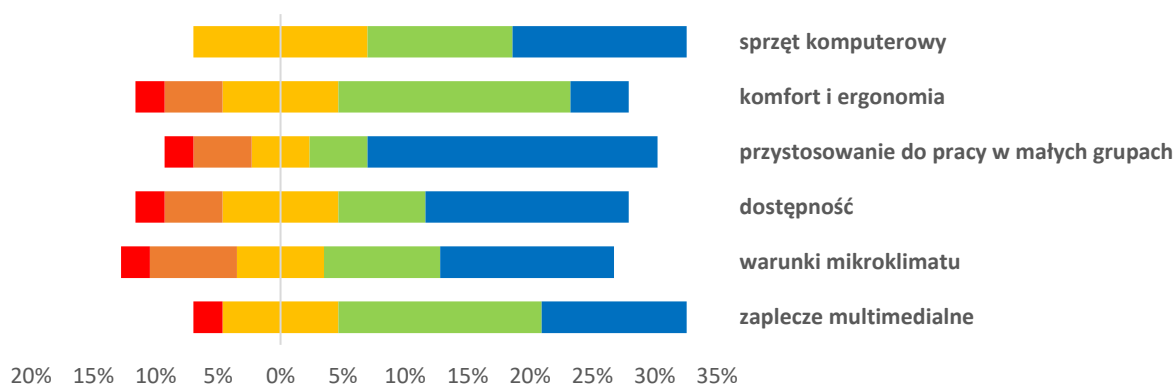
¹ Niektóre opinie wydają się dotyczyć sal 16 lub 19, a nie sali 13 (komputerowej).

- Mało kontaktów do użytkowania
- Jedna z lepszych sal do pracy w małych grupach (max 20 osobowych)
- okrutnie ciepło w momencie robi się duszno i nie da się oddychać
- Śmierdzi
- Miejsce do notowania super, ale siedzenia bardzo niewygodne. Jedno z nich jest popsute już dłuższy czas.
- Wszystko ok
- ok
- Strasznie zimno w salach z rodem PRLU, nie wygodne siedzenia jak i blaty do notowania, projektor stary i nic nie widać, śmierdzi trupem
- Aktualizacja oprogramowań komputerowych
- W porządku
- brak uwag co do tej sali poza małymi problemami z tablicą i mazakami
- O ile jest dogodna dla osób niepełnosprawnych, krzesła są wygodne i panuje dobra widoczność tak sala jest bardzo ciasna, żadne seminarium nie obejdzie się bez „pożyczania” wolnych krzeseł z innych sal, część studentów pracuje z komputerem (w których większość programów lub stron internetowych zaczyna się zaczynać kiedy każdy je otwiera) , część studentów siedzi w przejściu (bo brakło dla nich miejsca), a druga część studentów obserwuje komputer kolegi/koleżanki bo zablokowano dostęp z przeciążenia. A często zajęcia są bardzo przydatne i z pewnością każdy student chciałby wyciągnąć z nich tyle samo .
- mała
- %
- jest dobrze
- Fajna sala z wygodnym miejscem do siedzenia i notowania obecność komputerów ułatwia szukania informacji podczas pracy w grupach
- Sala jest bardzo dobrze wyposażona, jedynie czasem występują problemy z łącznością internetu.
- Niektóre komputery i klawiatury nie nadają się do dłuższej pracy.
- Sala jest słabo wyciszona, słychać w niej zajęcia prowadzone w aptece szkoleniowej.
- Z tego, co pamiętam kilka komputerów na pewno jest do naprawienia/ sprawdzenia.
- zdarzało się, że część komputerów nie działała albo miała problemy z internetem
- komputery trochę wolne ale wszystko raczej dobrze
- Nowe wyposażenie w sprzęt elektroniczny
- Siedzenia są w fatalnej kondycji, na każdym z tych drewniaków odcisnięta już jest tylna część ciała, blaty imitujące stoliki pod dziwnym kątem i wszystko z nich zjeżdża. Rzutnik i komputer często nie współpracują, reszta ok
- Bardzo przyjemna sala, chyba jedna z lepszych.
- Uważam, że sala jest dobrze wyposażona i przystosowana
- W sali są nieszczelne okna. Zimą jest bardzo zimno i studenci są zmuszeni siedzieć w kurtkach. Ekran i rzutnik są ustawione pod złym kątem, co powoduje, że prezentacje nie mieszczą się całkowicie na ekranie. Utrudnia to notowanie. Miejsca do siedzenia są bardzo niewygodne.
- Jedna z lepiej wyposażonych sal
- Praca w grupach większych niż 3 osoby jest utrudniona
- Niewygodne siedzenia, stół daleko od rąk(trzeba się schylać), ma dużo stopni.

Sala 13

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 13 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy					6	35%	5	29%	6	35%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	1	6%	2	12%	4	24%	8	47%	2	12%
przystosowanie do pracy w małych grupach	1	6%	2	12%	2	12%	2	12%	10	59%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	1	6%	2	12%	4	24%	3	18%	7	41%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	1	6%	3	18%	3	18%	4	24%	6	35%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	6%			4	24%	7	41%	5	29%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

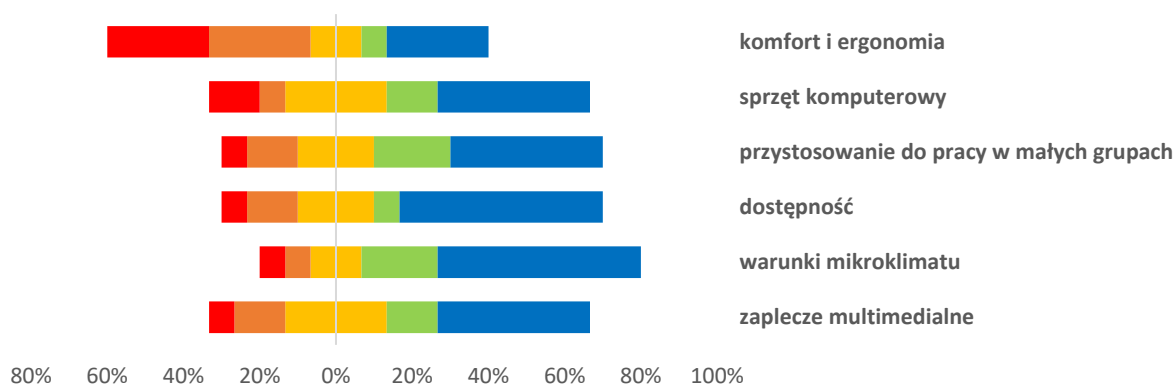
- Bardzo zimno na sali. Stary sprzęt komputerowy.
- Widoczny problem z wentylacją.
- Często się zdarza, że któryś komputer nie jest dostępny z powodu problemów technicznych. Dodatkowo dostępność sali pod kątem godzin jest bardzo ograniczona.
- Złe oświetlenie. Okna i żaluzje są w złym stanie. Wokół wywietrznika przy suficie widać osad czarnego pyłu. Słychać prowadzącego z sąsiedniej sali, co czasami bardzo utrudnia pracę. Przydałaby się jeszcze jedna sala komputerowa.
- sprzęt komputerowy mógłby być bardziej nowoczesny, ale poza tym nie mam uwag.
- Zajęcia w sali komputerowej po raz ostatni były prowadzone przeze mnie rok temu. Nie było większych problemów, ale potrzebna była pomoc informatyka.
- komputery są zawodne, nieaktualizowane, niektóre nie działają, czasem brak dostępu do internetu na niektórych stanowiskach.
- niektóre komputery czasowo wyłączane z użytku
- mała sala

- komputery wymagają wymiany
- przez ścianę z weneckimi lustrami słychać prowadzącego zajęcia nauczyciela i studentów w czasie rozgrywania scenariuszy; oświetlenie jest za blisko umieszczone względem rzutnika i ekranu, co sprawia, że prezentacje na ciemnym tle są słabo czytelne przy włączonym oświetleniu; w tej sali jest zwykle albo za ciepło albo za zimno (co wynika z podpięcia wentylacji pod centralkę, którą steruje "Dermatologia"); dobrze by było zlecić raz na jakiś czas czyszczenie filtrów wentylacji/klimatyzacji
- Sala dobrze wyposażona. Nie znam stanu komputerów dla studentów.
- Nie wszystkie komputery działają
- wentylacja jedynie za pomocą okien. Sprzęt komputerowy współpracuje z rzutnikiem.

Sala 13a

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 13a odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	4	27%	4	27%	2	13%	1	7%	4	27%
sprzęt komputerowy	2	13%	1	7%	4	27%	2	13%	6	40%
przystosowanie do pracy w małych grupach	1	7%	2	13%	3	20%	3	20%	6	40%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	1	7%	2	13%	3	20%	1	7%	8	53%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	1	7%	1	7%	2	13%	3	20%	8	53%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	7%	2	13%	4	27%	2	13%	6	40%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- tez nie fajna
- Brak zarzutów
- Słabe nagłośnienie prowadzone z pomieszczenia obok do ćwiczenia konsultacji z opieki farmaceutycznej
- Mało miejsca
- ok
- Mogło być lepiej
- Sala bardzo słabo wyposażona, praktycznie same suplementy. Nie rozumiem właściwie po co niektóre zajęcia są tam prowadzone- skoro nie korzystamy na nich z leków/ suplementów , odgrywamy maximum jedną scenkę BEZ korzystania z tych pudełek, a większość zajęć to prezentacja i monolog osoby prowadzącej to czemu nie zrobić ich w większej sali a scenki nie „przecwiczyć” przy biurku? Jako osoba ,która bardzo dużo notuje na zajęciach na pewno wolałabym to robić przy biurku w innej sali niż przysłowiowo „na kolanie”. Poza tym (to już nie

wina samej apteki) będąc na piątym roku muszę stwierdzić, że niestety w mojej opinii -bardzo mało korzystaliśmy z tej sali.

- Mała sala duszno niewygodnie patrzeć na rzutnik nie przystosowane do prowadzenia zajęć seminaryjnych
- Podczas oglądania symulacji odbywających się w pomieszczeniu obok, słabo słyszeć to, co osoby odgrywające scenkę mówią (prawdopodobnie wina mikrofonu). Dodatkowo słyszeć zajęcia prowadzone w sali komputerowej.
- tak jak w 13
- Nie ma miejsca do notowania. Sala jest nieprzystosowana do wyświetlania prezentacji.
- Tak samo

Sala 13a

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 13a odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICY

	1	2	3	4	5
sprzęt komputerowy			1	1	1
komfort i ergonomia (<i>siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.</i>)				1	2
przystosowanie do pracy w małych grupach				1	2
dostępność (<i>w tym dla osób z niepełnosprawnościami</i>)		1	1	1	
warunki mikroklimatu (<i>temperatura, wilgotność, wentylacja itp.</i>)				2	1
zaplecze multimedialne (<i>rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.</i>)				2	1

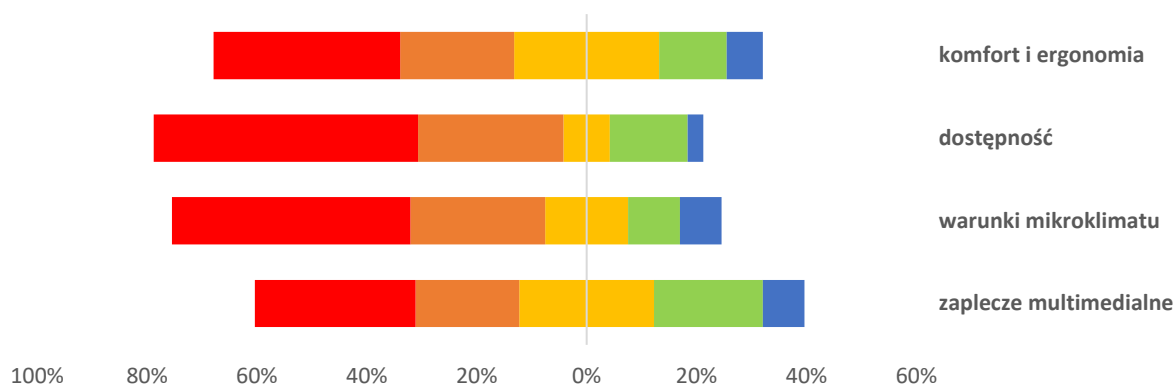
Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- robi się jeszcze mniej miejsca w aptece, jeśli w zajęciach miałyby uczestniczyć więcej studentów (np. odrabiających) lub wjechałby/wjechałaby student/ka na wózku; niepotrzebna możliwość słuchania nauczycieli i studentów przez ścianę dzielącą z salą komputerową Bardzo zimno na sali. Stary sprzęt komputerowy.

Sala 16

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 16 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	36	34%	22	21%	28	26%	13	12%	7	7%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	51	48%	28	26%	9	8%	15	14%	3	3%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	46	43%	26	25%	16	15%	10	9%	8	8%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	31	29%	20	19%	26	25%	21	20%	8	8%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- niska temperatura, przykry zapach, zaduch
- nieprzyjemny zapach, bardzo niska temperatura
- na sali jest bardzo zimno
- Rozdzielczość rzutnika tragiczna, siedzenia bardzo niekomfortowe, stoliki małe i pochylone, brak klimatyzacji, oświetlenie słabe, pogłos
- W tych salach prowadzone są najdłuższe wykłady i seminaria. Nie da się wysiedzieć na tych twardych deskach tyle czasu, szczególnie zimą kiedy temperatura jest dodatkowo niższa
- niewygodne miejsca do siedzenia, o notowaniu nie wspomnę, w sali jest zimno i nieprzyjemnie, rzutnik jest źle ustawiony, nie widać obrazu
- Rzutnik działający w zależności od dnia, lekko skrzypiąca podłoga na schodach
- Stara, zimna i niewygodna
- Niewygodne siedzenia, słabo widoczny obraz z rzutnika
- Stara i niewygodna
- Najgorsza sala na wydziale - zapach jakby siedzieliśmy w kanalizacji, Niewygodne siedzenia, na rzutniku nic nie widać, tablice ledwo wiszą, osoba z niepełnosprawnością nie miałaby opcji by tam wejść, w lato gorąco w zimie jak w lodowce
- Ciemno, śmierdzi, słabe rzutniki bo wszystko robi się niewyraźne, twarde siedzenia
- Często jest tam zimno i śmierdzi, ciężka dostępność dla osób z niepełnosprawnością, siedzenia są niewygodne, a stoliki do notowania za bardzo pochylone i za wąskie

- często było zimno w zimę
- W miesiącach zimowych na auli zwykle zimno, odczuwalne podmuchy wiatru. Rzutnik słabej jakości, ciężko odczytać tekst.
- Bardzo stare siedzenia, niewygodne, twarde, wydobywa się woń o zapachu kanalizacji, duszno lub zimno, w zależności od pogody, rzutnik wyświetla niewyraźnie
- Niewygodne siedzenia, zbyt głębokie i twarde. Po jednym wykładzie (trwającym 1,5 godziny) boli kręgosłup. Miejsce do notowania jest wąskie i za daleko od siedzenia.
- Jedna z najgorszych sal, jakie widziałam. Jest duża, za duża, przez co mało co widać na ekranie rzutnika. Trzeba gasić światło, żeby było nieco lepiej widać, ale dalej nie dane to zbyt dużo. Jeśli chodzi o tablice, która tam jest, na niej już w ogóle nic a nic nie widać. Do tego w sali panuje nieprzyjemny zapach i jest duszno/zbyt chłodno. Kaloryfery tam chyba nigdy nie były włączone, a wciąż czuć przeciąg od niektórych okien.
- Wygodniejsza póź względem robienia notatek ale rzutnik to dramat no i na sali wieje
- Często w tej sali w okresie jesienno-zimowym jest chłodno.
- Rzutnik jest trochę źle ustawiony w stosunku do ekranu, przez co prezentacje często są niezbyt dobrze widoczne
- Sala jest przestarzała, brak wygodnego siedzenia, światło jest bardzo słabe, a o rzutnikach lepiej nie wspominać. W sali, mimo ułożonego ogrzewania, podczas zimowych miesięcy jest bardzo zimno. Niestety w sali rozchodzi się nieprzyjemna woń kanalizacji.
- W sali jest bardzo zimno, nieprzyjemnie pachnie, obraz z rzutników jest nie wyraźny, głośniki nie są chyba nawet podłączone, a siedzenia są niewygodne
- Sala wymaga remontu jednak pisanie egzaminów na niej jest komfortowe
- wali tam zdechłym szczurem
- Ciemna, strasznie śmierdzi, im bliżej wykładowców tym bardziej śmierdzi, rzutnik działa słabo i nic nie widać, siedzenia jakby niewygodne i jedyny plus to że jest to tak jakby wypoziomowane ale też słabo się schodzi po tych schodach i ciężko się zorganizować
- Śmierdzi kanalizacją i jest zimno
- Zdecydowanie są lepsze sale dla małych grup, sala jedyne do czego się tak naprawdę nadaje to wykłady, kolokwia, egzaminy i organizacja wydarzeń z prelegentami.
- Słaba jakość rzutnika, zimno, niewygodne siedzenia
- Zimno i nieprzyjemnie
- wiecznie zimno i śmierdzi
- nagłośnienie działa jedynie z komputera, twarde, drewniane i niewygodne krzesła, nieprzyjemny zapach
- W sali jest zazwyczaj zimno i nie pachnie najprzyjemniej. Rzutnik jest źle dostosowany do ekranu, obraz często jest ucięty, wykrzywiony
- Cyrkowa :)
- Słabe rzutniki, czasami bardzo ciepło a czasami za zimno
- Niewygodne krzesła
- w sali jest strasznie zimno, dodatkowo w powietrzu wyczuwalny jest nieprzyjemny zapach, miejsca do siedzenia bardzo niewygodne oraz niestety większość uszkodzonych, rzutnik działa jednak wyświetlany ekran w niektórych sytuacjach mało widoczny ze względu również na słabe oświetlenie sali, sala sprawia wrażenie jakby zaraz miała się zawalić.
- Albo bardzo gorąco w sali albo bardzo zimno
- często jest zimno w sali, niewygodne siedzenia
- Tak samo jak 13.
- W sali często jest zimno i czasem unosi się nieprzyjemny zapach z wentylacji.

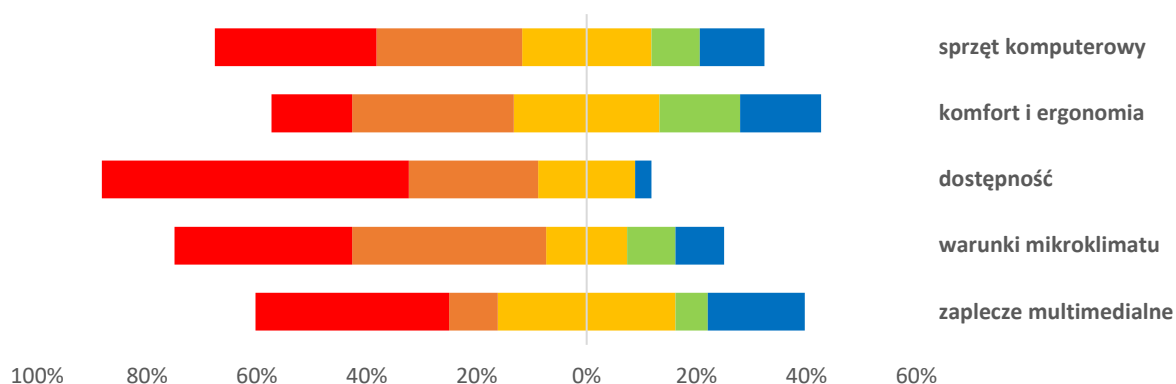
- Ogrzewanie pozostawia wiele do życzenia
- Siedzenie w sali przed dłuższy czas jest niekomfortowe; jeśli ktoś ma problemy z chodzeniem po schodach lub "przeciskanie się" przez małą przestrzeń ciężko jest dostać się na dane miejsce, szczególnie dolne, z których to dobrze widać prezentacje
- Wymaga popraw
- Wymaga remontu.
- ciągle zimno
- Zimno rodem z prłu, niewygodne blaty i siedziska najgorsza sala wygląda jak z zeszłego wieku, dostępność dla niepełnosprawnych zero
- "Niewygodne siedzenia Za zimno co utrudnia skupienie się na wykładach "
- Specyficzny, mało przyjemny zapach...kiepskie oświetlenie i problem z wydostaniem się jeśli nie siedzi się z brzegu....
- Sala jest stara, jest w niej bardzo zimno i śmierdzi
- "ławki" dramatycznie niewygodne, większość miejsc do siedzenia pochyla się bardzo w dół, przez co nie da się na nich usiedzieć. Na sali unosi się woń kanalizacji; problemy z uszczelnieniem okien i drzwi, co w miesiącach zimowych sprawia, że jest tam zimno i nie do wytrzymania; rzutniki z okropnym obrazem, w dodatku często częściowo zasłoniętym przez kratkę, w której znajduje się projektor.
- Dobra akustyka, za to bywają problemy z widocznością prezentacji na rzutniku, ale to kwestia oświetlenia.
- Z powodu złych wymiarów ławek do stolików chęć zapisania czegokolwiek czy rozwiązywania zadań (w przypadku seminarium) prosi się o skrzywienie kręgosłupa. Oświetlenie jest wystarczające jeśli wykład jest prowadzony za dnia, w semestrze zimowym, niewystarczające (sala jest niedoświetlona)
- Zbyt zimno, często dość nieprzyjemny zapach w pomieszczeniu
- Śmierdzi i jest zimno
- Sala do całkowitego remontu-zawsze zimna,brudna, słaby rzutnik, prezentacja jest słabo widoczna i rozmyta nawet przy zaciemnieniu,a z perspektywy studenta nawet z pierwszej ławki. Ławki są bardzo bardzo niewygodne, drewniane, twarde,brak komfortu wychodzenia i przechodzenia. Ciężko na ich obrać dogodną pozycję (stół oddalony od oparcia jeśli jakkolwiek można to tak nazwać). Kolejna sala która przyczynia się do wykształcenia wad postawy u studentów. Chyba nie ma gorszej na tym wydziale
- nieprzyjemny zapach, ciasno, niewygodnie siedzenia, słaba akustyka, słabo widac prezentacje
- w sali unosi się nieprzyjemny zapach, ale stoliki są dużo wygodniejsze niż w salach 4a i 4b
- W sali jest odczuwalnie niższa temperatura niż w pozostałej części budynku. Panuje w niej nieprzyjemny zapach
- Niewygodne krzesła z których człowiek się zsuwa
- nieprzyjemna sala
- Największą wadą tej sali jest bardzo niska temperatura jesienią i zimą.
- Kto był ten wie skąd tak niska ocena tej sali :)
- Podczas prowadzenia wykładów dla całego roku występuje duży ścisk plus brak całkowitego komfortu w notowaniu i pracy interaktywnej.
- okropna jest. Zimno, ciemno i śmierdzi
- Słaby rzutnik.
- fatalne warunki, chyba od początku sala nie była nigdy remontowana, zazwyczaj jest tam zimno szczególnie w okresie zimowym bez kurtki nie da się wytrzymać

- Nieprzyjemny zapach, temperatura bardzo niska co wpływa niekorzystnie na komfort podczas zajęć
- Sala tragiczna, siedzenia bardzo niewygodne, śmierdzi, ciągle tam zimno,
- W tej sali zawsze jest albo zimno albo śmierdzi.
- Bardzo niewygodnie, nie da się wysiedzieć nawet godziny bo boli całe ciało. Powinno się zmienić siedzenia
- Na pewno trzeba pomyśleć o kwestii ogrzania tej sali (jest w niej momentami naprawdę zimno); wymiana rzutnika lub wprowadzenie jakiegoś zamiennika byłoby również dobrym pomysłem
- Siedzenia bardzo niewygodne, szczególnie jak zajęcia trwają kilka godzin. Na sali jest bardzo zimno. Rzutnik dawał niezbyt dobry obraz
- Specyficzny zapach na sali
- często zimno
- W sali jest dużo kurzu i wilgoci co szczególnie mi- osobie z dużą alergią utrudnia koncentrację na zajęciach, pani profesor często skarży się na zacinający się rzutnik co wpływa negatywnie na sprawność prowadzenia wykładów, zima w sali często było zimno, sala ma schody więc nie jest przystosowana dla osób z niepełnosprawnościami
- krzesła drewniane bardzo niewygodne nie miły zapach
- W sali zawsze bardzo brzydko pachnie, krzesła są niewygodne
- W sali obecne są bardzo niewygodne krzesła, na których nie da się siedzieć komfortowo dłużej niż 20 minut. Stoliki do pisania również są niewygodne- zbyt małe, przez co notatki często "wchodzą" na osobę siedzącą przed nami. W sali zazwyczaj jest również bardzo zimno- szczególnie w miesiącach zimowych. Materiały puszczone z rzutnika często są słabo widoczne. W mojej ocenie wskazany jest remont powyższej sali.
- panuje tam wszechobecny nieprzyjemny zapach
- może być
- Sala czasami miała nieprzyjemny zapach i bywało bardzo niekomfortowo ze względu na o wiele niższą temperaturę, zdarzało się że rzutnik nieprawidłowo wyświetlał
- Siedzenia mało wygodne. Rzutnik bardzo słabej jakości, nie widać co jest wyświetlane - bardzo niska ostrość. Brak cyrkulacji powietrza lub jest ona znikoma. Słabe warunki do wykładów. Jedyną zaletą tej sali to duża ilość miejsc. Nagłośnienie prawie żadne, lub nie używane.
- W sali zazwyczaj było zimno, prezentacje słabo widoczne, prawdopodobnie przez rzutnik bądź ekran
- W sali są nieszczelne okna. Zimą jest bardzo zimno i studenci są zmuszeni siedzieć w kurtkach. Ekran i rzutnik są ustawione pod złym kątem, co powoduje, że prezentacje nie mieszczą się całkowicie na ekranie. Utrudnia to notowanie. Miejsca do siedzenia są bardzo niewygodne.
- Dużym plusem jest ilość miejsca na stoliku, dzięki czemu można swobodnie rozłożyć potrzebne materiały, ale siedzenia są niewygodne, zwłaszcza gdy trzeba na nich pozostać przez dłuższy czas, sprawiają wrażenie przechylonych w dół
- Notowanie utrudnione ze względu na to, że stół jest pochylony. Siedzenia niezbyt wygodne, szczególnie dla osób posiadających schorzenia kręgosłupa.
- Tak samo

Sala 16

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 16 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy	10	29%	9	26%	8	24%	3	9%	4	12%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	5	15%	10	29%	9	26%	5	15%	5	15%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	19	56%	8	24%	6	18%			1	3%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	11	32%	12	35%	5	15%	3	9%	3	9%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	12	35%	3	9%	11	32%	2	6%	6	18%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Bardzo zimno na sali.
- Bardzo słaba widoczność wyświetlanych treści z rzutnika na ekran, nieprzyjemny zapach. Trudno prowadzić seminaria wykorzystując pracę w grupach.
- Brak odpowiedniego sprzętu komputerowego (czytelność projektora) utrudniają odbiór prezentowanych treści. Widoczny problem z wentylacją.
- Zepsute rolety, ciężko prowadzić zajęcia w słoneczny dzień. Słaby kontrast rzutnika. Zimą niska temperatura. Na sali zapach stęchlizny i wilgoci.
- W sali śmierdzi fekaliami niezależnie od pory roku, rzutnik i tablica fatalnej jakości tak samo jak pulpit na którym wyświetlany jest obraz, przestarzałe i niewygodne krzesła, ściany fatalnej jakości
- Sala nadaje się do kompleksowego remontu. Ekran i oświetlenie do wymiany.
- Sala stara, nieremontowana od dziesięcioleci, słaba rozdzielczość rzutnika i słaba widoczność na ekranie
- Sala sprawdza się dobrze jako wykładowa (komputer, rzutnik, ekran OK, nagłośnienia nie sprawdzałam), seminaryjna oraz do zaliczeń i egzaminów. Czasami jest za zimno lub duszno. Osoba na wózku mogłaby usiąść tylko na samym końcu.

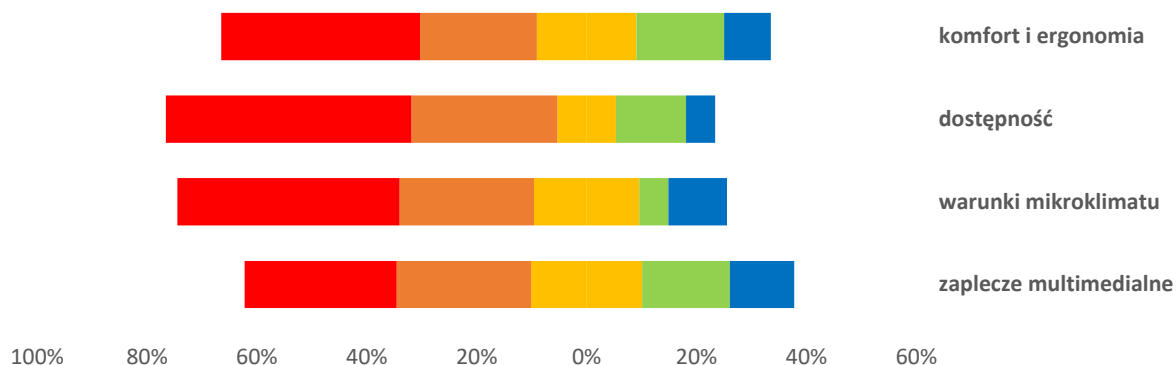
- Sala 2 nie ma sprzętu komputerowego dla studentów, a komputer dostępny dla wykładowcy pozostawia wiele do życzenia. Słaba dostępność dla osób niepełnosprawnych jest kosztem wysokiej wygody dla pozostałych słuchaczy (schody i schodkowa konstrukcja)
- Sala wykładowa nr 2 jest najgorszą z sal w budynku. Po pierwsze jest niedostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Po drugie w sali jest zimno i ciągle czuć nieprzyjemny zapach stęchlizny. Sprzęt nie działa poprawnie. Jakość obrazu wyświetlanego na rzutniku jest tragiczna, a dźwięku w ogóle nie ma. Studenci skarżą się na warunki panujące w sali zwłaszcza kiedy wykład lub egzamin trwa 3 godziny.
- Zdecydowanie więcej miejsca w postaci blatu, ekran odpowiednich rozmiarów, dostosowany do obszerności sali. W okresie letnim brakuje klimatyzacji.
- zimno, nieładnie pachnie, kiepski rzutnik i komputer, słabe oświetlenie
- Bardzo słaba jakość rzutnika (problemy z ostrością obrazu, brak wyświetlania niektórych kolorów), w sali panuje nieprzyjemny zapach, siedzenia na sali są stare, część z nich wymaga wymiany/remontu
- Na tej sali od roku śmierdzi - prawdopodobnie wylało kanalizację. Dla niepełnosprawnych jest problem - na wózku prawie obok wejścia jest za daleko od tablicy i ekranu dla rzutnika
- W sali jest zapach wilgoci, prezentowanie treści wykładowych jest mało ergonomiczne.
- Brzydki stęchły zapach w sali, latem wysoka temperatura, zimą studenci muszą siedzieć w kurtkach, krzywa podłoga, ekran i rzutnik stary i prześwietlony.
- fatalny sprzęt, i okropny zapach
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- nagłośnienie słabe, specyficzny zapach
- ciężko dostać się do poszczególnych elementów multimedialnych (zamknięcia, szafki, szuflady etc.) stare, niewygodne siedzenia skrzypiąca podłoga
- z punktu widzenia studenta - brak ergonomii, słaba dostępność dla osób z niepełnosprawnością, w okresie jesienno-zimowym - zimno
- W sali tej bywa zimno, śmierdzi. Krzesła jak i pulpity wyglądają jakby były z wystawek poniemieckich
- Z nagłośnienia nie korzystałam, bardzo słaba jakość wyświetlania z projektora na ekranie, nawet przy zgaszonym świetle. Komputer stary, wolny, zacina się. Na sali czuć bardzo nieprzyjemny zapach (jakby z kanalizacji). Żaluzje zakurzone i zniszczone. Ławki jak i krzesła wymagają już wymiany (bardzo zniszczone, drzazgi). Sala nie jest przystosowana dla osób na wózku inwalidzkim ani do pracy w małych grupach. Pisanie na tablicy kredowej (zniszczonej - bruzdy) jest kłopotliwe.
- dostępność dla studentów z niepełnosprawnością jest ograniczona (obecność schodków i sztywnych ław/krzeseł w sali); problem z rozdzielczością rzutnika przy większej ilości szczegółów w prezentacji; podobnie jak w sali komputerowej (13) problem z wyświetlaniem prezentacji na ciemnym tle przy zapalonym świetle, które umożliwia studentom prowadzenie notatek
- Komputer powinien być wymieniony na nowy. Sala nie przystosowana dla osób z niepełnosprawnością, jednak blaty znacznie wygodniejsze niż pulpity w salach 4A i 4B. Dodatkowo sala zdecydowanie lepiej wyciszona niż nowe sale wykładowe.
- Schody - brak dostępności dla osób z niepełnosprawnością
- Sprzęt komputerowy mógłby być wymieniony na nowszy. Również dobrze byłoby dysponować dobrym nagłośnieniem z mikrofonem bezprzewodowym.
- Sala jest bardzo dobrze zaprojektowana, zwłaszcza pod względem akustycznym, jak również rozmieszczenia siedzeń dla słuchaczy. Największy problem tej sali to niestety złe warunki

""mikroklimatyczne"" utrudniające pracę. Bardzo często z instalacji nawiewowej jak również z wodno-kanalizacyjnej ulatnia się fatalny zapach, uciążliwy nie tylko dla prowadzącego ale i studentów. W okresie wiosenno-zimowym na sali bywa bardzo zimno(kłopotliwe przed wszystkim dla studentów, którzy wielokrotnie decydują się pozostać w kurtkach). Na rzutniki od dłuższego czasu pojawia się informacja o konieczności wymiany lampy (rozdzielczość pozostawia wiele do życzenia). Rolety/żaluzje są pozrywane, co zwłaszcza w słoneczne dni utrudnia prowadzenie zajęć z wykorzystaniem prezentacji multimedialnych. Siedzenia wymagają naprawy (łatwo uszkodzić ubranie o wystające gwoździe m.in. z listew przy blatach). .

Sala 19

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 19 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	34	36%	20	21%	17	18%	15	16%	8	9%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	42	45%	25	27%	10	11%	12	13%	5	5%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	38	40%	23	24%	18	19%	5	5%	10	11%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	26	28%	23	24%	19	20%	15	16%	11	12%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- niska temperatura, zaduch
- niska temperatura i nieprzyjemny zapach
- na tej sali również jest bardzo zimno, często unosi się nieprzyjemny zapach
- To samo co w 16
- W tych salach prowadzone są najdłuższe wykłady i seminaria. Nie da się wysiedzieć na tych twardech deskach tyle czasu, szczególnie zimą kiedy temperatura jest dodatkowo niższa
- tak samo jak w 16
- Osoby z niepełnosprawnością lub poruszające się na wózku mogą mieć problem z widocznością tablicy/ekranu
- Niewygodne siedzenia i słaby obraz z rzutnika
- To samo co w wypadku sali 16
- Ciemno śmierdzi niewygodne krzesła rzutnik beznadziejny zimno
- To samo co w 16
- tak samo zimno zimą
- W miesiącach zimowych na auli zwykle zimno, odczuwalne podmuchy wiatru. Rzutnik słabej jakości, ciężko odczytać tekst.
- Tak samo jak w poprzedniej sali (16)
- Miejsce do siedzenia jest twarde, zbyt głębokie. Natomiast biurko jest zbyt wąskie i za daleko ustawione od siedzeń przez co trudno jest wygodnie notować.

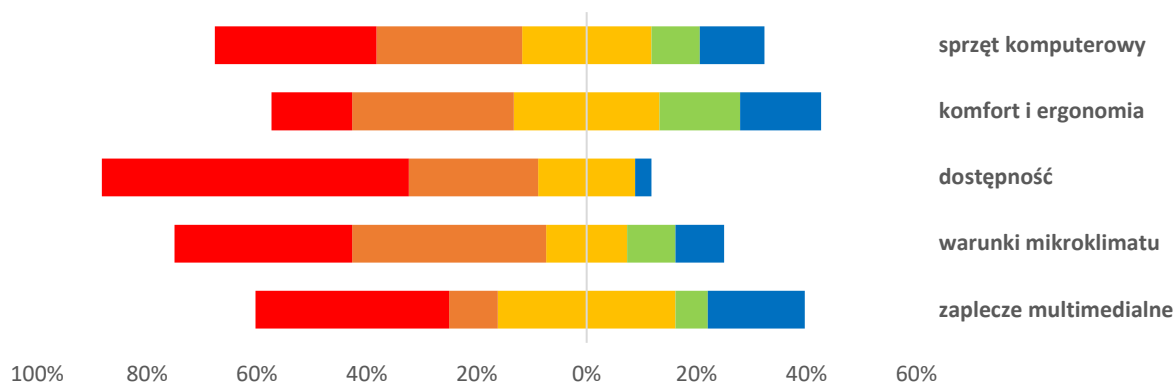
- To samo co dla sali 16
- Rzutnik jak to już w standardzie to jeden wielki dramat no i na sali wieje
- Taka sama uwaga jak do sali nr 16.
- Podobnie ja w sali poprzedniej
- Sala jest przestarzała, brak wygodnego siedzenia, światło jest bardzo słabe, a o rzutnikach lepiej nie wspominać. W sali, mimo ułożonego ogrzewania, podczas zimowych miesięcy jest bardzo zimno. Niestety w sali rozchodzi się nieprzyjemna woń kanalizacji.
- W sali jest bardzo zimno, nieprzyjemnie pachnie, obraz z rzutników jest nie wyraźny, głośniki nie są chyba nawet podłączone, a siedzenia są niewygodne
- Rzutnik na boku sali mało komfortowy prezentację często nie wyświetlają się tak jakby prowadzący sobie tego życzyli
- tam wali zdechłym koniem
- Ciemna, strasznie śmierdzi, im bliżej wykładowców tym bardziej śmierdzi, rzutnik działa słabo i nic nie widac, siedzenia jakby niewygodne i jedyny plus to że jest to tak jakby wypoziomowane ale też słabo się schodzi po tych schodach i ciężko się zorganizować
- Śmierdzi i jest zimno
- Takie same uwagi co to sali 16
- Zimno, słaba jakość rzutnika, niewygodne siedzenia
- okrutnie zimno, śmierdzi
- W sali jest zazwyczaj zimno, nie pachnie najprzyjemniej, rzutnik nie jest dostosowany do ekranu, wyświetlany obraz jest ucięty i wykrzywiony
- Słaby rzutnik
- Plecy mnie zawsze bolą od siedzenia
- sytuacja taka sama jak w sali 16 - jest strasznie zimno, dodatkowo w powietrzu wyczuwalny jest nieprzyjemny zapach, miejsca do siedzenia bardzo niewygodne oraz niestety większość uszkodzonych, rzutnik działa jednak wyświetlany ekran w niektórych sytuacjach mało widoczny ze względu również na słabe oświetlenie sali, sala sprawia wrażenie jakby zaraz miała się zawalić.
- Albo bardzo gorąco w sali albo bardzo zimno
- niewygodne siedzenia, słaba wentylacja
- W sali często jest zimno.
- Siedzenie w sali przed dłuższy czas jest niekomfortowe; jeśli ktoś ma problemy z chodzeniem po schodach lub "przeciskanie się" przez małą przestrzeń ciężko jest dostać się na dane miejsce, szczególnie dolne, z których to dobrze widać prezentacje
- Wymaga popraw
- Podobnie jak sala 16
- ciągle zimno
- Sala aż wstyd do niej wchodzić nie ma warunków do przebywania w niej, zima strasznie zimno a latem nie da się wytrzymać
- Niewygodne siedzenia Za zimno co utrudnia skupienie się na wykładach
- Zimno i śmierdzi
- tak samo jak w sali 16
- Analogicznie do sali 16.
- To samo co w sali nr 16
- Zimno i śmierdzi
- To samo co sala-16
- taka sama sytuacja jak w sali nr 16

- W sali jest odczuwalnie niższa temperatura niż w pozostałej części budynku. Panuje w niej nieprzyjemny zapach
- Niewygodne siedzenia twarde śliskie
- Podobnie jak w sali 16, jesienią i zimą jest bardzo niska temperatura.
- Kto był ten wie skąd tak niska ocena tej sali :)
- Takie same uwagi jak przy sali 16
- to samo co 16
- Bardzo słaby rzutnik.
- to samo co sala 19
- Nieprzyjemny zapach, temperatura bardzo niska co wpływa niekorzystnie na komfort podczas zajęć
- Siedzenia niewygodne, śmierdzi, ciągle tam zimno, ciemno, na rzutniku nic nie widać sala tragiczna
- W tej sali również albo jest zimno albo śmierdzi.
- Bardzo niewygodnie, powinno się zmienić siedzenia
- Podobna sytuacja jak w przypadku sali 16 (trzeba ocieplić tę salę; zamontować świeżą wentylację)
- Siedzenia bardzo niewygodne, szczególnie jak zajęcia trwają kilka godzin. Na sali jest bardzo zimno. Rzutnik dawał niezbyt dobry obraz
- często zimno
- Tak samo jak w 16
- nic nie działa w tej sali
- W sali zawsze brzydko pachnie, krzesła są niewygodne
- Moja opinia jest taka sama jak w przypadku dawnej sali 2: W sali obecne są bardzo niewygodne krzesła, na których nie da się siedzieć komfortowo dłużej niż 20 minut. Stoliki do pisania również są niewygodne- zbyt małe, przez co notatki często "wchodzą" na osobę siedzącą przed nami. W sali zazwyczaj jest również bardzo zimno- szczególnie w miesiącach zimowych. Materiały puszczane z rzutnika często są słabo widoczne. W mojej ocenie wskazany jest remont powyższej sali.
- ok
- Zdarzało się że w sali śmierdziało i bywało dosyć chłodno po jakimś czasie
- Siedzenia mało wygodne. Rzutnik bardzo słabej jakości, nie widać co jest wyświetlane - bardzo niska ostrość. Brak cyrkulacji powietrza lub jest ona znikoma. Słabe warunki do wykładów. Jedyną zaletą tej sali to duża ilość miejsc. Nagłośnienie prawie żadne, lub nie używane. Razem z salą wykładową nr 2 (stara numeracja) jedna z najgorszych sal na tym wydziale.
- W sali są nieszczelne okna. Zimą jest bardzo zimno i studenci są zmuszeni siedzieć w kurtkach. Ekran i rzutnik są ustawione pod złym kontem, co powoduje, że prezentacje nie mieszczą się całkowicie na ekranie. Utrudnia to notowanie. Miejsca do siedzenia są bardzo niewygodne.
- Jest miejsce do notowania, ale siedzenia są niewygodne
- Notowanie utrudnione ze względu na to, że stół jest pochylony. Siedzenia niezbyt wygodne, szczególnie dla osób posiadających schorzenia kręgosłupa.

Sala 19

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 19 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy	10	29%	9	26%	8	24%	3	9%	4	12%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	5	15%	10	29%	9	26%	5	15%	5	15%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	19	56%	8	24%	6	18%			1	3%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	11	32%	12	35%	5	15%	3	9%	3	9%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	12	35%	3	9%	11	32%	2	6%	6	18%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

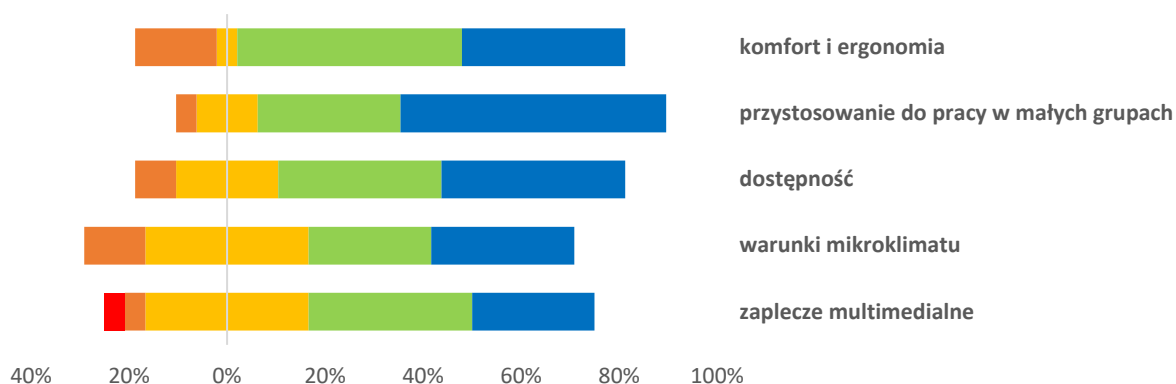
- Zła rozdzielczość monitora.
- Słaba jakość wyświetlanych treści na rzutniku.
- Brak odpowiedniego sprzętu komputerowego (czytelność projektora) utrudniają odbiór prezentowanych treści.
- Podobna sytuacja jak w sali numer 2 pod kątem temperatury zimą i kontrastu rzutników.
- rzutnik i tablica fatalnej jakości tak samo jak pulpit na którym wyświetlany jest obraz, przestarzałe i niewygodne krzesła, ściany fatalnej jakości
- Takie same jak dla sali 16.
- Sala stara, nieremontowana od dziesięcioleci, słaba rozdzielczość rzutnika i słaba widoczność na ekranie, na plus forma "kinowa" sali
- To samo co w sali 16.
- Jak w sali 2
- Zdecydowanie więcej miejsca w postaci blatu, ekran odpowiednich rozmiarów, dostosowany do obszerności sali. W okresie letnim brakuje klimatyzacji.
- jak sala 2

- Bardzo słaba jakość rzutnika (problemy z ostrością obrazu, brak wyświetlania niektórych kolorów, np. zielonego), w sali panuje zaduch/nieprzyjemny zapach, siedzenia na sali są stare, część z nich jest niesprawna (wyłamane krzesła) i nie da się ich użytkować
- Jakiś żartowniś zlecił zamontowanie aeratora na dopływ wody - żeby wytrzeć tablicę to trzeba stracić około 5!!! minut czasu zajęć, bo woda prawie nie płynie ze względu na zredukowane ciśnienie u wylotu baterii. Dla ludzi nadal mających potrzebę intensywnie pracować z tablicą kredową jest to ogromne niedogodnienie.
- Prezentowanie treści wykładowych jest mało ergonomiczne.
- Podobnie jak w 16, stęchły zapach, latem gorąco - zimą zimno, stary sprzęt komputerowy, wyświetlacz i rzutnik też, krzywa podłoga. W przypadku ulew i burz - sala zalewana przez nieszczelne okno przy podłodze.
- sala zdecydowanie wymagająca remontu
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponadto nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- nagłośnienie słabe, specyficzny zapach
- uwagi jw
- Temperatura pozostawia wiele do życzenia, jakość powietrza również. Krzesła i pulpity tak stare, że aż strach siadać.
- Z nagłośnienia nie korzystałam, bardzo słaba jakość wyświetlania z projektora na ekranie, nawet przy zgaszonym świetle. Komputer stary, wolny, zacina się. Na sali czuć bardzo nieprzyjemny zapach (jakby z kanalizacji). Żaluzje zakurzone i zniszczone. Ławki jak i krzesła wymagają już wymiany (bardzo zniszczone, drzazgi). Sala nie jest przystosowana dla osób na wózku inwalidzkim ani do pracy w małych grupach. Pisanie na tablicy kredowej (zniszczonej - bruzdy) jest kłopotliwe.
- dostępność dla studentów z niepełnosprawnością jest ograniczona (obecność schodków i sztywnych ław/krzesel w sali); problem z rozdzielczością rzutnika przy większej ilości szczegółów w prezentacji; podobnie jak w sali komputerowej (13) problem z wyświetlaniem prezentacji na ciemnym tle przy zapalonym świetle, które umożliwia studentom prowadzenie notatek; nieprzyjemny zapach
- Komputer powinien być wymieniony na nowy. Sala nie przystosowana dla osób z niepełnosprawnością, jednak blaty znacznie wygodniejsze niż pulpity w salach 4A i 4B. Dodatkowo sala zdecydowanie lepiej wyciszona niż nowe sale wykładowe.
- Schody - brak dostępności dla osób z niepełnosprawnością
- System multimedialny do wymiany, podobnie nagłośnienie, byłoby dobrze posługiwać się mikrofonem bezprzewodowym. Na wszystkich salach wykładowych (chyba jest taka możliwość) powinien być dostęp do internetu.
- Sala jest bardzo dobrze zaprojektowana, zwłaszcza pod względem akustycznym, jak również rozmieszczenia siedzeń dla słuchaczy. Największy problem tej sali to niestety złe warunki "mikroklimatyczne" utrudniające pracę. Bardzo często z instalacji nawiewowej jak również z wodno-kanalizacyjnej ulatnia się fatalny zapach, uciążliwy nie tylko dla prowadzącego ale i studentów. W okresie wiosenno-zimowym na sali bywa bardzo zimno(kłopotliwe przed wszystkim dla studentów, którzy wielokrotnie decydują się pozostać w kurtkach). Wskazana naprawa rolet/żaluzji..

Sala 45

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 45 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)			4	17%	1	4%	11	46%	8	33%
przystosowanie do pracy w małych grupach			1	4%	3	13%	7	29%	13	54%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)			2	8%	5	21%	8	33%	9	38%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)			3	13%	8	33%	6	25%	7	29%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	4%	1	4%	8	33%	8	33%	6	25%

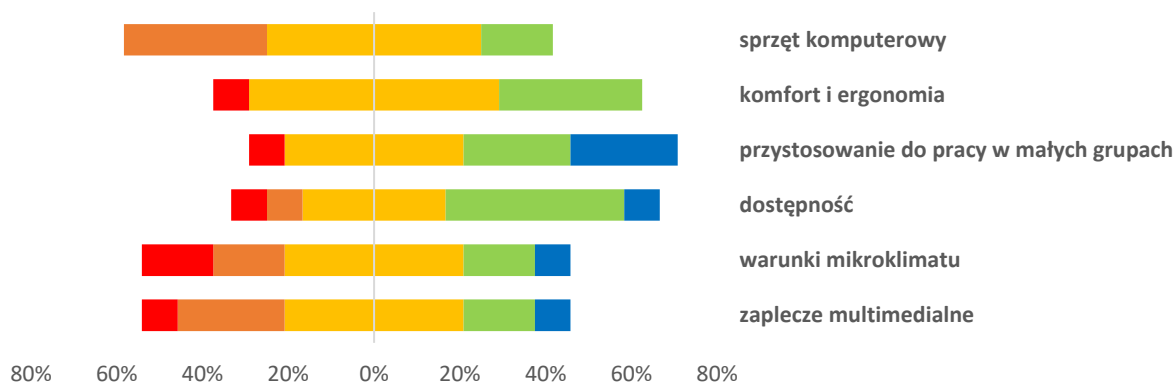
Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Niewygodne siedzenia
- Jest w porządku tylko sala jest bardzo mała
- Spoko sala dla małych grup. Można nieco biurka wyjąć, gdyż jest tam ciasno, by usiąść, ale ogólnie spoko.
- Przeładowanie ławkami i słaba wentylacja
- Średnia
- ;)
- Ok
- w sali podczas sezonu ciepłego okropnie się nagrzewa, a po uchyleniu okien jest bardzo zimno i wieje po plecach, ze skrajności w skrajność
- Jest to sala na pewno przystosowana do pracy w małych grupach - najlepiej prowadzić tam zajęcia w grupach do max.15 osób
- rzutnik tam umiera, daje żółty obraz, miejscami lampa jest przepalona i "kończy się", komputer się wiesza
- Sala dobrze przystosowana.

Sala 45

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 45 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy			4	33%	6	50%	2	17%		
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	1	8%			7	58%	4	33%		
przystosowanie do pracy w małych grupach	1	8%			5	42%	3	25%	3	25%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	1	8%	1	8%	4	33%	5	42%	1	8%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	2	17%	2	17%	5	42%	2	17%	1	8%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	8%	3	25%	5	42%	2	17%	1	8%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Brak odpowiedniego sprzętu komputerowego (czytelność projektora) i małe rozmiary ekranu utrudniają odbiór prezentowanych treści. Widoczny problem z wentylacją.
- Poprawnie
- Sala jest przygotowana dla małych grup zajęciowych. Dla grup seminaryjnych jest za mała, panuje zaduch i trudno się pracuje.
- ciasno, duszno, komputer często nie działa, nie ma dostępu do internetu
- Rzutnik w sali jest stary i są problemy z ostrością obrazu (widoczne w szczególności przy wyświetlaniu schematów w kolorze), zbyt mały obraz projekcji, sala jest mała i przy większej ilości studentów bardzo szybko robi się w niej duszno
- Zbyt ciasno
- Panuje tam często hałas który przeszkadza w prowadzeniu zajęć
- nie korzystałem ze sprzętu komputerowego. Notoryczny brak gąbki do ścierania tablicy. Zostawiłem tam już kilka
- klasyczna tablica i brak gąbki :)

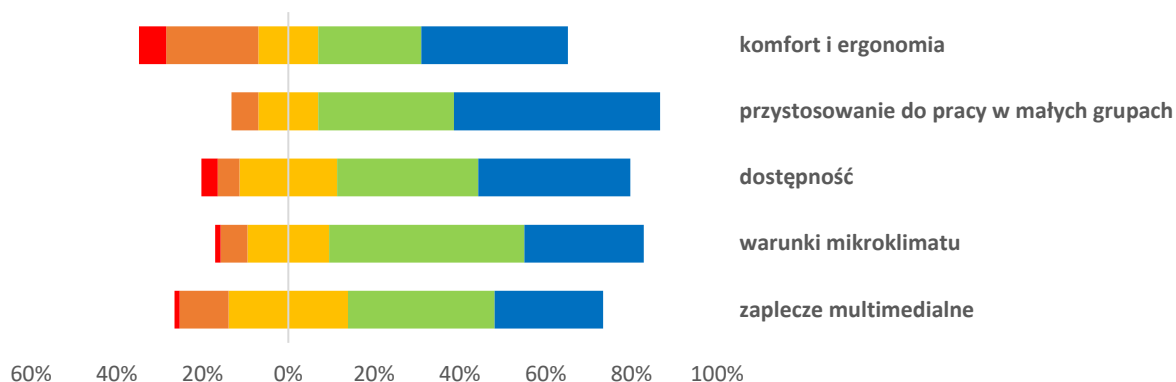
Sala 45

- sala dla grupy do 12 osób, wymaga remontu
- raczej ok
- Mała i nieergonomiczna.

Sala 213

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 213 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	5	6%	17	22%	11	14%	19	24%	27	34%
przystosowanie do pracy w małych grupach			5	6%	11	14%	25	32%	38	48%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	3	4%	4	5%	18	23%	26	33%	28	35%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	1	1%	5	6%	15	19%	36	46%	22	28%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	1%	9	11%	22	28%	27	34%	20	25%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

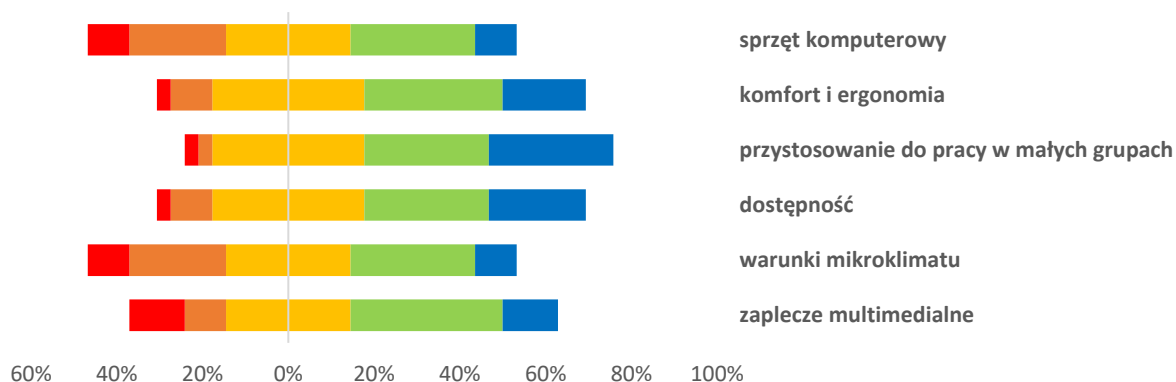
- Brak klimatyzacji, siedzenia tragiczne
- Jest dobrze
- Strasznie niewygodne siedzenia i niskie stoły. Rzutnik nie odwzorowuje dobrze kolorów.
- Niewygodne siedzenia i za niskie stoliki
- Bardzo niewygodne ławki
- niewygodne siedzenia
- ławki niewygodne, ze względu na półki nad nogami co dla wyższych osób jest mało wygodne jeśli zajęcia trwają 5h
- ławki są za niskie, nogi się nie mieszczą, duszno i ponuro
- ławki są za niskie. Nogi się pod nimi nie mieszczą. Istnie piekło do siedzenia, trudno wytrzymać całe zajęcia. Do tego w sali jest bardzo duszno w lato.
- ławki do wymiany nie wygodne dla nóg ciasne
- wszystko ok
- ławki bardzo niewygodne, przez dodatkową półkę.
- Chłodno i mało miejsca na nogi
- ławki z puleczkami mało wygodne

- ciemno tam stare spruchaniale biurka ale git
- Ujdzie
- Grzyb na ścianach
- Półki pod ławkami to tragedia dla osób >180cm wzrostu. Nie da się włożyć kolan po prostu pod ławkę
- ławki mają zbędne półki przez które nie mieszczą się nogi pod spodem
- Zbyt niskie ławki, uda mi się nie mieszczą
- Wszystko ok
- Rzutnik jest ustawiony w taki sposób, że nie widać całości przezroczy, szczególnie pod kątem
- Jest okej
- Siedzenia są dość niewygodne
- ok
- Sala meble do wymiany i grzyb na suficie mega
- Stara sala, wymagany remont
- Brak nowoczesnego wyposażenia
- ławki niewygodne, za niskie i część osób nie mieści po prostu pod nimi nóg bez uderzania o ławkę bądź unoszenia jej
- Bardzo stare krzesła, niektóre się wykrzywiły, ławki dość płytkie więc ciężko wygodnie usiąść, jest mało miejsca.
- Oprócz sugestii przemalowania ścian nie widzę zastrzeżeń
- ok
- w porządku
- Krzesła mogły by być wygodniejsze ale bez tragedii
- W porządku
- Kilkurazowy problem z załączeniem prezentacji na rzutniku w trybie pełnoekranowym
- nie jest zła.
- Jest ok
- Nie mam uwag do tej sali
- Ławki za niskie nie dało się wygodnie usiąść
- trochę mała sala
- Sala odpowiednia do pracy w małych grupach, komfortowa.
- Ławki i krzesła są jak dla dzieci
- najgorsze ławki jakie są na tym wydziale, ten "schowek" pod ławką wbija się w nogi, wywalić trzeba ten dolny blacik zostawić sam górny i będzie dało się żyć
- Siedzenia średnio wygodne, mało miejsca pod biurkiem na nogi dla wysokich osób - kolanami podnoszę stół przez dodatkowe miejsce pod blatem. Bardzo dobre miejsce do pisania kolokwium - dużo miejsca na biurku, można wyłożyć sobie długopis, wodę, chusteczki, dodatkowe materiały przewidziane na egzaminie itp. Do notowania, idealne.
- Stoliki są bardzo niewygodne, zwłaszcza dla wyższych osób, nie ma wręcz możliwości siedzenia prosto. Spędzanie w tej sali kilku godzin zajęć to prawdziwe wyzwanie i gwarantowany ból pleców.

Sala 213

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 213 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy	3	10%	7	23%	9	29%	9	29%	3	10%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	1	3%	3	10%	11	35%	10	32%	6	19%
przystosowanie do pracy w małych grupach	1	3%	1	3%	11	35%	9	29%	9	29%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	1	3%	3	10%	11	35%	9	29%	7	23%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	3	10%	7	23%	9	29%	9	29%	3	10%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	4	13%	3	10%	9	29%	11	35%	4	13%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

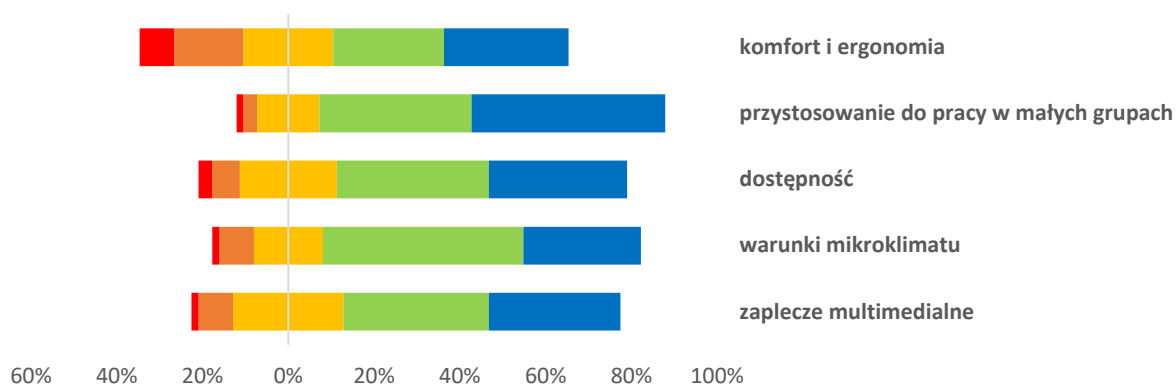
- Komputer złej jakości.
- Poprawa czytelności projektora poprawiłaby odbiór prezentowanych treści.
- Odpowiednia tylko dla małych grup. Również problemy z roletami co przy dużym nasłonecznieniu jest problematyczne.
- Rzutnik fatalnej jakości, obraz niewyraźny, stoliki dla studentów fatalnej jakości, niewygodne do siedzenia miejsca krępujące kolana, niewygodne krzesła, rolety przepuszczają światło, w lato upalnie bo brak klimatyzacji, wygląd sali (ściany, podłogi) fatalny
- Sufit wydaje się lekko wybrzuszony. Sala powinna być uzbrojona w komputery dla studentów.
- Sala nieduża, odpowiednia na seminaria (w tym rachunkowe), zwykłe stoliki wygodne do notowania, rzutnik i komputer OK. Gdyby weszło więcej osób, może być duszno.
- Sala jest w przystosowana do prowadzenia zajęć ale nie dla osób z niepełnosprawnością, ponieważ do komputera należy wejść po schodkach.
- Brakuje klimatyzacji w okresie letnim.
- obskurna sala, sufit, który zaraz spadnie na głowę, kiepskie oświetlenie

- Rzutnik jest stary i wyświetla mało ostry obraz, z sufitu odpada tynk
- Tablica multimedialna często nie działa właściwie
- Sala w porządku, nadaje się do prowadzenia zajęć w mniejszych grupach - np seminaria
- nie mam uwag
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- nie mam uwag do wyposażenia sali
- brak możliwości pracy w małych grupach
- Sprzęt komputerowy mógłby być nowszy i sprawniej działający
- raczej ok
- Sala jest w porządku do pracy w małych grupach.
- rzutnik potrafi "obcinać" zawartość slajdów w prezentacjach; jeśli winda ulega awarii, student/ka z niepełnosprawnością może mieć kłopot z dostępem do sali; sufit wygląda tragicznie
- Słabe zaplecze multimedialne
- Sprzęt komputerowy wymaga odświeżenia. Łącze internetowe.
- Sala przystosowana do pracy w mniejszych grupach

Sala 214

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 214 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	5	8%	10	16%	13	21%	16	26%	18	29%
przystosowanie do pracy w małych grupach	1	2%	2	3%	9	15%	22	35%	28	45%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	2	3%	4	6%	14	23%	22	35%	20	32%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	1	2%	5	8%	10	16%	29	47%	17	27%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	2%	5	8%	16	26%	21	34%	19	31%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

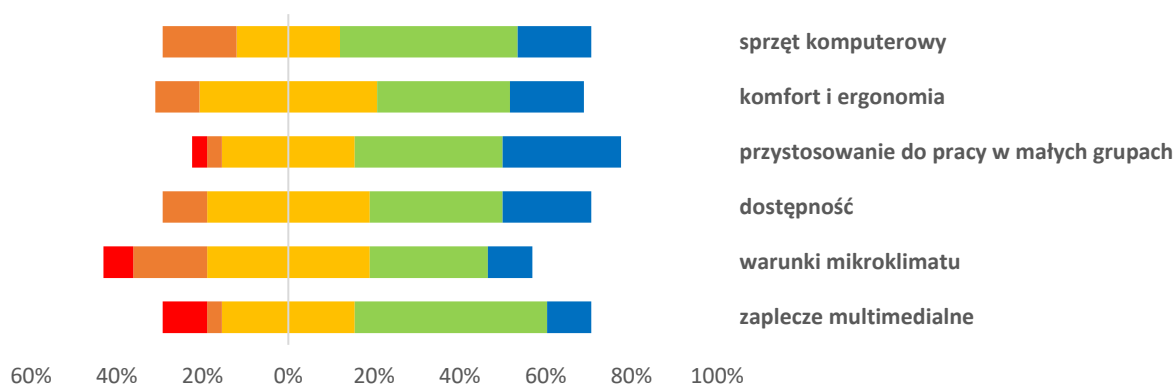
- To samo co w 213
- Niewygodne siedzenia i za niskie stoły. Rzutnik nie odwzorowuje dobrze kolorów.
- Bardzo niewygodne ławki
- Ta sama sytuacja jak w poprzednim wypadku
- Brak
- To samo co dla 213
- ławki do wymiany nie wygodne dla nóg ciasne
- ławki przez dodatkową półkę są bardzo niewygodne
- Brak miejsca pod ławkami
- wszystko ok
- generalnie chyba dobrze ale nie wiem
- Ujdzie
- łuszczące się ściany
- Ten sam problem z ławkami co w sali 213
- ławki mają zbędne półki, przez które nie mieszczą się nogi pod spodem
- Sigma

- Wszystko ok
- Siedzenia są dość niewygodne
- ok
- Stare meble krzesła z łapanki rzutniki stare i ledwo co widać
- Stara sala.
- tak samo jak sala 213
- Tak jak 213
- ok
- Całkiem spoko sala
- W porządku
- to samo co 213
- Jest ok
- Ławki często za niskie nie dało się wygodnie przy nich pracować
- W sali szybko robi się duszno, problemem są niektóre zepsute rolety co uniemożliwia zasłonięcie okna i przez wpadające przez nie światło sprawia że z części miejsc słabo widać tablice multimedialna
- Sala odpowiednia do pracy w małych grupach, komfortowa.
- Ławki jak dla małych dzieci
- najgorsze ławki jakie są na tym wydziale, ten "schowek" pod ławką wbija się w nogi, wywalić trzeba ten dolny blacik zostawić sam górny i będzie dało się żyć
- Siedzenia średnio wygodne, mało miejsca pod biurkiem na nogi dla wysokich osób - kolanami podnoszę stół przez dodatkowe miejsce pod blatem. Bardzo dobre miejsce do pisania kolokwium - dużo miejsca na biurku, można wyłożyć sobie długopis, wodę, chusteczki, dodatkowe materiały przewidziane na egzaminie itp. Do notowania, idealne.
- Stoliki są bardzo niewygodne, zwłaszcza dla wyższych osób, nie ma wręcz możliwości siedzenia prosto. Spędzanie w tej sali kilku godzin zajęć to prawdziwe wyzwanie i gwarantowany ból pleców.

Sala 214

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 214 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy			5	17%	7	24%	12	41%	5	17%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)			3	10%	12	41%	9	31%	5	17%
przystosowanie do pracy w małych grupach	1	3%	1	3%	9	31%	10	34%	8	28%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)			3	10%	11	38%	9	31%	6	21%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	2	7%	5	17%	11	38%	8	28%	3	10%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	3	10%	1	3%	9	31%	13	45%	3	10%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Zły sprzęt komputerowy.
- Miało być szkolenie z tablicy multimedialnej.
- Zbyt małe rozmiary tablicy multimedialnej utrudniają odbiór prezentowanych treści.
- Podobne odczucia jak w sali 213
- Rzutnik ok, stoliki dla studentów fatalnej jakości, niewygodne do siedzenia miejsca krępujące kolana, niewygodne krzesła, rolety przepuszczają światło, w lato upalnie bo brak klimatyzacji, wygląd sali (ściany, podłogi) fatalny
- Sala powinna być uzbrojona w komputery dla studentów.
- Jak dla 213.
- Jak w 213
- Sala jest podobna do 214, dlatego uwagi są identyczne
- Brakuje klimatyzacji w okresie letnim.
- jak dla sali 214
- Zbyt mały obraz

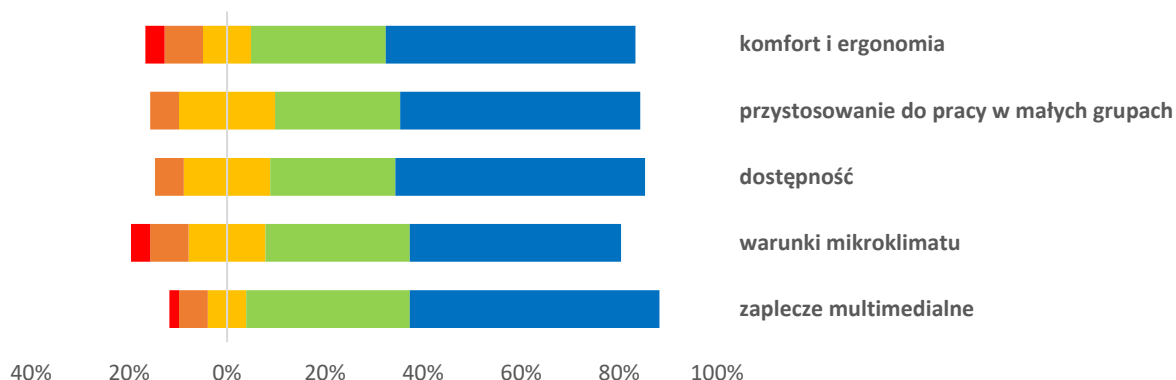
Sala 214

- OK
- Sala w porządku, nadaje się do prowadzenia zajęć w mniejszych grupach - np seminaria
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- brak możliwości pracy w małych grupach
- Podobne jak do sali 213
- raczej ok
- Do pracy w małych grupach jest w porządku.
- jeśli winda ulega awarii, student/ka z niepełnosprawnością może mieć problem z dostępem do sali
- Słabe zaplecze multimedialne

Sala 215

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 215 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	2	4%	4	8%	5	10%	14	27%	26	51%
przystosowanie do pracy w małych grupach			3	6%	10	20%	13	25%	25	49%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)			3	6%	9	18%	13	25%	26	51%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)	2	4%	4	8%	8	16%	15	29%	22	43%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)	1	2%	3	6%	4	8%	17	33%	26	51%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

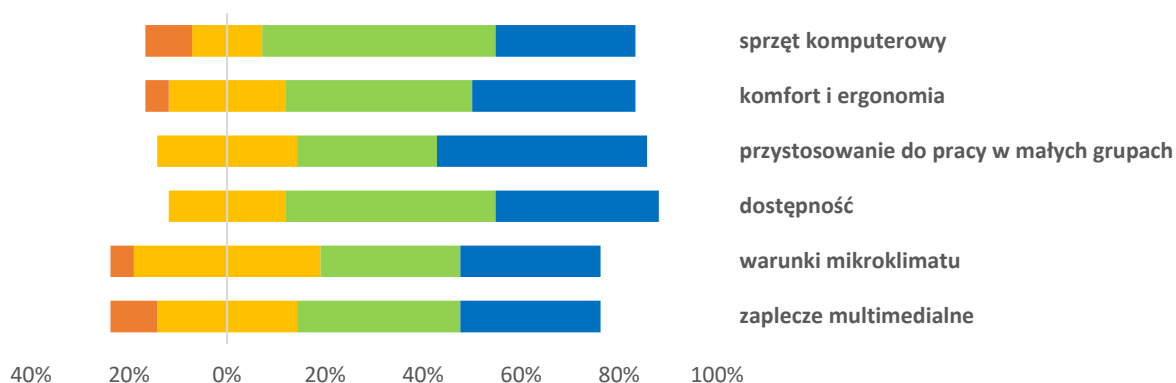
- Niewygodne siedzenia
- Stara obskurna i nieprzyjemna
- Rzutnik nie odwzorowuje dobrze kolorów
- To samo jak poprzednio
- To samo co 213
- Chyba jedyna normalna sala
- ok
- może być
- Hdhdhd
- Najlepsza sala na drugim piętrze
- Skibidi
- Najlepsza sala. Mogłyby być inne siedzenia a nie szkolne ławki - ale jest spoko :)
- Wszystko ok
- Sala po remoncie - wszystko ok
- Sala stara ale nie najgorsza w porównaniu do 16 i 19
- tak samo jak sala 213

- Drzwi się automatycznie zamykają i nie można ich otworzyć od zewnątrz co bywa uciążliwe kiedy trzeba wyjść na moment w trakcie zajęć.
- Tak jak 213
- nieprzyjemna przestrzeń
- Wygodna sala przestronna wygodne miejsce do notowania
- Dobrze działający sprzęt, dobre warunki do pracy
- Jest ok
- Jeżeli jest to sala, o której myślę -> przydałyby się w niej nowsze krzesła i ławki/stoliki
- Świeżo wyremontowana i super sala, niczego nie brakuje
- Jedne z wygodniejszych i przyjemniejszych sal do notowania, pisanie kolokwium itp.
- Najlepiej wyposażona sala

Sala 215

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 215 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy			2	10%	3	14%	10	48%	6	29%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)			1	5%	5	24%	8	38%	7	33%
przystosowanie do pracy w małych grupach					6	29%	6	29%	9	43%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)					5	24%	9	43%	7	33%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)			1	5%	8	38%	6	29%	6	29%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)			2	10%	6	29%	7	33%	6	29%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

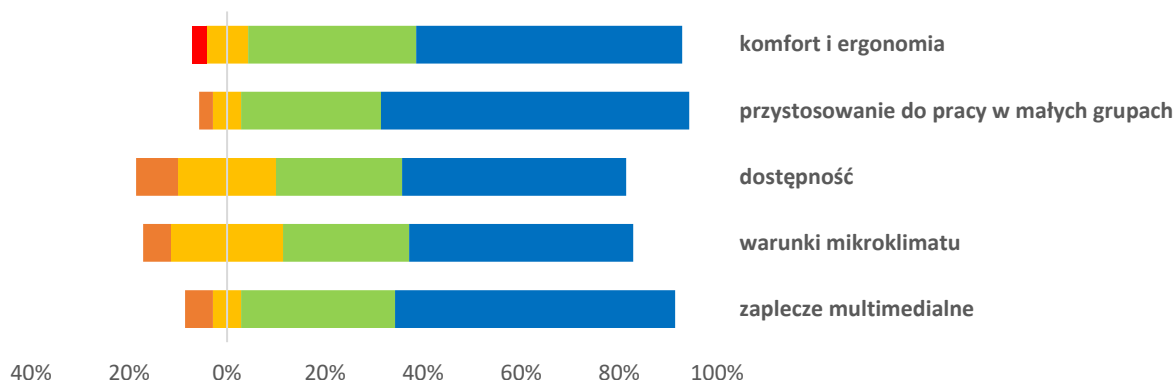
- Zły sprzęt komputerowy

- Trudno dopasować oświetlenie, aby było widać slajdy i studenci mieli oświetlenie nad ławkami. Dostęp do sali utrudniony - tylko z klucza, wejście powinno być możliwe po przyłożeniu karty pracowniczej.
- Zbyt bliskie położenie projektora sprawia, że wyświetlany obraz jest za mały. Konieczna jest zmiana rolet na ciemniejsze - w słoneczne dni utrudniona widoczność prezentowanych treści.
- Najlepsza z sal na tym piętrze.
- Rzutnik bardzo zmienia kolory, brakuje żaluzji które są ciemne i klimatyzacji
- Sala powinna być uzbrojona w komputery dla studentów.
- Jak w salach 213 i 214, tylko mały ekran może utrudniać widoczność z tylnych rzędów.
- Sala jest nowa i dobrze prowadzi się w niej zajęcia. Jedynie w okresie letnim jest w niej bardzo gorąco.
- Brakuje klimatyzacji w okresie letnim
- nie widać prezentacji kiedy włączone jest światło, podobnie gdy jest słonecznie. Bywa bardzo duszno i trudno wywietrzyć
- Rzutnik jest zamontowany zbyt blisko ściany, co powoduje, że wyświetlany obraz jest za mały dla osób siedzących w ostatnich ławkach
- Jeżeli dobrze kojarzę to jest trochę ciasno
- Sala w porządku, nadaje się do prowadzenia zajęć w mniejszych grupach - np seminaria
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- nie mam uwag do wyposażenia sali
- raczej ok
- ok
- jeśli winda ulega awarii, student/ka z niepełnosprawnością może mieć problem z dostępem plus wejście do sali 215 znajduje się w dość wąskim przejściu; rzutnik i "ekran" są za blisko ustawione względem lamp oświetleniowych (jest problem z odbiorem prezentacji na ciemnym tle)

Sala 221

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 221 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI



	1		2		3		4		5	
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)	1	3%			3	9%	12	34%	19	54%
przystosowanie do pracy w małych grupach			1	3%	2	6%	10	29%	22	63%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)			3	9%	7	20%	9	26%	16	46%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)			2	6%	8	23%	9	26%	16	46%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)			2	6%	2	6%	11	31%	20	57%

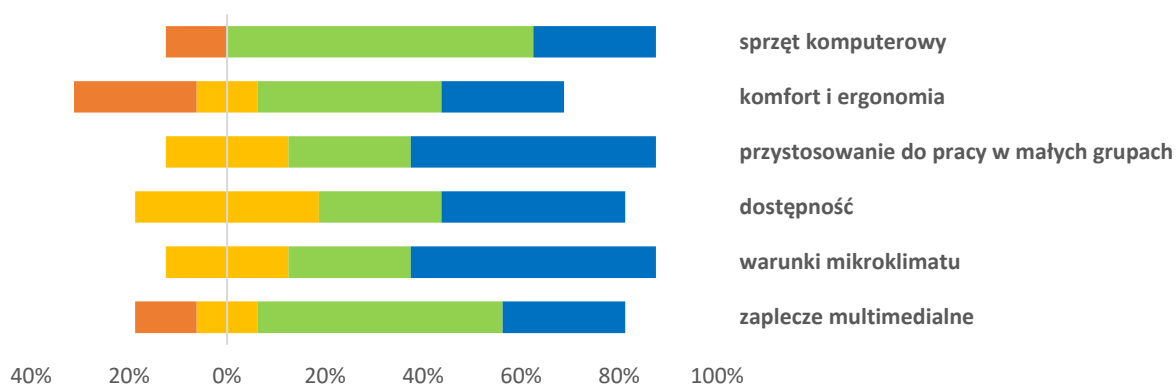
Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Wszystko w porządku
- Najlepsza z sal seminaryjnych, naprawdę podobało mi się czyste i schludne wnętrze, w przeciwieństwie do innych sal, w których mieliśmy okazję mieć zajęcia. Spoko :)
- Sala miła do pracy, czysto, dobrze działający rzutnik
- Fajna sala
- super!!!!
- Ok chociaż biurka chyba stare
- Delulu
- Ok
- mała, ale dosyc wygodna
- sala jest bardzo mała
- Zbyt mała dała klaustrofobivzna
- W porządku
- Jest dobrze
- Jedne z lepszych sal do notowania, pisanie egzaminów itd. Dużo miejsca na wszystko co potrzebne.

Sala 221

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 221 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
sprzęt komputerowy			1	13%	1	13%	4	50%	2	25%
komfort i ergonomia (siedzenia, oświetlenie, miejsce do notowania itp.)					2	25%	2	25%	4	50%
przystosowanie do pracy w małych grupach					3	38%	2	25%	3	38%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)					2	25%	2	25%	4	50%
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, wentylacja itp.)			2	25%	1	13%	3	38%	2	25%
zaplecze multimedialne (rzutnik, ekran, nagłośnienie itp.)			1	13%	0	0%	5	63%	2	25%

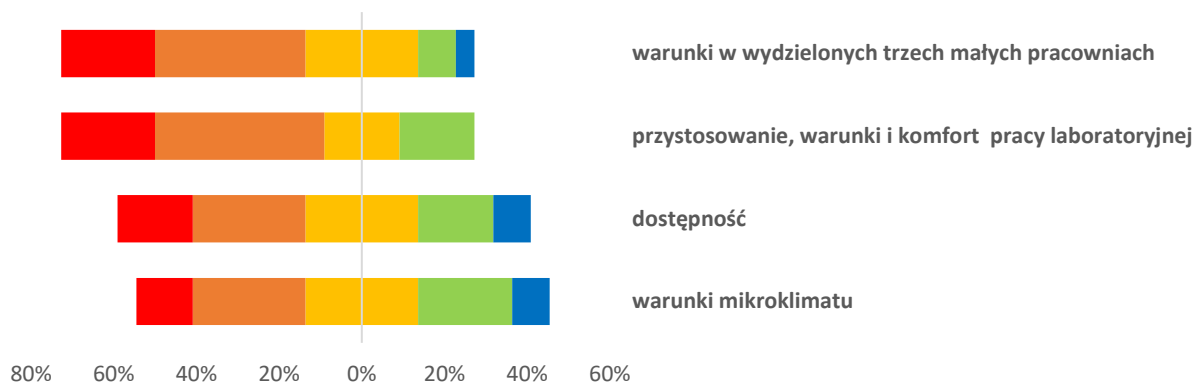
Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Może być
- Zbyt mała sala w stosunku do ilości ławek dla studentów.
- Brak na stałe zamontowanego systemu nagłośniowego powoduje, że nauczyciel musi głośniej mówić przez to uszkadza struny głosowe. Ponad to nie można wyświetlać filmów poglądowych/edukacyjnych bo nie ma głośników
- mało miejsca za biurkiem dla nauczyciela; problem z odbiorem prezentacji na ciemnym tle przy świetle, które umożliwia studentom prowadzenie notatek; jeśli winda ulega awarii, student/ka z niepełnosprawnością może mieć problem z dostępem plus trzeba przejechać na wózku (przejść) przez cały korytarz Kosmetologii
- Słabe zaplecze multimedialne

Sala 21

Jak oceniasz wyposażenie sali nr 21 odnośnie prowadzenia zajęć dydaktycznych?

STUDENCI I NAUCZYCIELE AKADEMICKY



	1		2		3		4		5	
warunki mikroklimatu (temperatura, wilgotność, oświetlenie, wentylacja itp.)	3	14%	6	27%	6	27%	5	23%	2	9%
dostępność (w tym dla osób z niepełnosprawnościami)	4	18%	6	27%	6	27%	4	18%	2	9%
przystosowanie, warunki i komfort pracy laboratoryjnej (np. wyciągi, dostępność mediów, blaty, siedzenia)	5	23%	9	41%	4	18%	4	18%		
warunki w wydzielonych trzech małych pracowniach	5	23%	8	36%	6	27%	2	9%	1	5%

Uwagi (pisownia oryginalna, inne niż „brak”):

- Jedyną uwagą jest średnio działający wyciąg, niby działa, ale okno robi lepszą robotę.
- W sali jest zimno, wyciągi chyba nie do końca działają, ostatnio podczas zajęć zepsuły się drzwi
- Bardzo stare wyciągi oraz tablice, na których ledwo widać zapisy kredą. Stołki są mało stabilne
- Sala ćwiczeniową bardzo łatwo się nagrzewa, przez co jest dość duszno w trakcie zajęć. Poza tym sporym problemem jest siedzenie przy stołach, ponieważ większość studentów musi siedzieć bokiem, gdyż nie ma gdzie "włożyć" nóg ze względu na szafki. Jeśli chodzi o małe sale to są naprawdę małe. Wystarczają na to, ale w grupach dziekańskich przeprowadzić tam zajęcia, więc to ogólnie nie problem. Gorzej za to z dusznością w nich, raz mi się tam słabo zrobiło. Pisanie na tablicy kredowej zawsze się sprawdzało, jednak w momencie, gdy ktoś z prowadzących chce wyświetlić nam coś na rzutniku, to, no, sprawy się nieco komplikują.
- Fatalny stan podłóg, stwarzają zagrożenie potknięcia się, wyciągi/dygestoria również - praca pod nimi nie jest bezpieczna, szyby ochronne trzymają się na słowo honoru. Oświetlenie niekompletne, lampy mrugają i wydają dźwięki utrudniające skupienie się na pracy. Stołki na sali wymagają przeglądu oraz generalnie wymiany - nie są to taborety laboratoryjne. Blaty laboratoryjne w dobrym stanie. Ściany wymagają odświeżenia - widać, że nie były dawno malowane, widać również zacieki na suficie, po zalaniu.

- Czarne stołki na sali ćwiczeniowej się nie nadają. Są za niskie, niewygodne, bujają się na boki. Leży się praktycznie na blacie. Osoba z niepełnosprawnością nie przejedzie między stołami, na blatach niewygodnie się pisze, a nie ma takiego wysuwanego blatu nawet. Duży potencjał na salę pokroju sali ćwiczeniowej do mikrobiologii zmarnowany.
- Dygestoria ruina, groźą wypadkiem - spadające szyby, wyciągi niesprawne, brak mediów (np.gaz), podłoga w wielu miejscach wypaczona grozi wypadkiem. Ogólnie tragedia jak na uczelni wyższą.
- Popękana posadzka w kilku miejscach o którą bardzo łatwo się potknąć. Problemy z oświetleniem bo albo nie działa, albo wydaje takie dźwięki, że ciężko prowadzić zajęcia. Spora część gniazdek w blatach ćwiczeniowych jest nieczynna. Małe sale niepraktyczne pod kątem prelekcji z prezentacją (brak gniazdek w pokoju eterowy) (wąskie pomieszczenie nie mieszczące całej grupy ćwiczeniowej).
- Ta sala jest obskurna, wyposażenie chyba z ubiegłego stulecia, taborety niewygodne. Niedobór podstawowych sprzętów (jedna waga na kilka grup studentów powoduje, że ustawiają się do niej kolejki na godzinę lub dłużej, uniemożliwiając nam rozpoczęcie pracy). Spektrofotometry wyglądają na starsze od większości nauczycieli na tym wydziale. Niewystarczająca liczba wyciągów, do których również tworzą się kolejki. Niewystarczająca liczba sprzętów laboratoryjnych, które przeważnie również obsługujemy po kolei.
- Przydałaby się naprawa wyciągów by lepiej działały i wykonywały swoją pracę. Siedziska są niewygodne ale no idzie to przeżyć
- Nieistniejący komfort pracy
- Pracownicy wymagają koniecznego remontu!
- Wyciągi są do wymiany, lub gruntownego remontu. Podłoga w paru miejscach nie daje poczucia bezpieczeństwa (poruszające się elementy). Niedawno pojawiła się awaria drzwi (pokrętło od skobla odpadło/zostało oderwane), w związku z czym dostęp do sali był utrudniony.
- Nierówności w podłodze, braki w oświetleniu, nieodpowiednie stołki laboratoryjne, blaty laboratoryjne w dobrym stanie, wyciągi nie w pełni sprawne.
- W pracowni najbardziej niebezpieczne dla użytkowników to fatalny stan podłóg (grozi upadkiem), wyciągów (nie działają i nie działa maskownica szklana) oraz rozchwiane stołki.
- sala do kapitalnego remontu, zniszczona podłoga, poodrywane płytki, wystające studzienki, kilkudziesięcioletnie wyciągi, stare oświetlenie, zniszczone blaty i stoły laboratoryjne